

١٣٣٢
شرح هداية الحكيم



میں



میه
لحمہ سبک داروین کے خرید کر دینا
انجمنہ زہرا کے دفع از دینہ حضرت زکریا علیہ السلام
۱۲۸۸

بسم الله الرحمن الرحيم

ذلك مفتاح كنز الحكمة

الهداية امر من لديه وكل شئ يعود اليه له الحمد
على ما انعم علينا سوا بق النعم ولو احقها والهم البناحق

الحكم ودقايقها والصلوة على جميع الانبياء والاولياء

خصوصا على انبياء محمد محمد جهات العدالة وخاتم فص

الرسالة وعلى آله الواصلين واصحابه الكاملين بعد

فيقول المعتمد بلطف الابدتي حسين بن معين الدين

المتبذني اصلح الله حالهما ونور بالهما لما ريت كمال

عين الاعيان وهو نوع الانس بالارتقاء الى اعلام

الفطنة والابتداء الى اقسام الحكمة اذ بها يصير

الحكمة هي التي تليق بالمرء من حيث هو لا من حيث هو

حكمة عملية والعلم باحوال الثاني يسمى حكمة نظرية وكل منهما
 على ثلاثة اقسام اما العملية فلانها اما علم بمصالح شخص
 بانفراد ليتحلى بالفضائل ويختلي عن الرذائل ويسمى
 تهذيب الاخلاق واما علم بمصالح جماعة متشاركة في
 المنزل كالوالد والمولود والمالك والمملوك ويسمى
 تدبير المنزل واما علم بمصالح جماعة متشاركة في المدينة
 ويسمى سياسة المدينة واما النظرية فلانها اما علم

العلم بالاحوال هو العلم بالاشياء الخارجية التي لا يتغير وجودها ولا يفتقر الى الوجود الخارجي

العلم بالاحوال هو العلم بالاشياء الخارجية التي لا يتغير وجودها ولا يفتقر الى الوجود الخارجي

بأحوال لا يفتقر في الوجود الخارجي والتعلل الى المادة كاللذات
 وهو العلم الاعلى او يسمى بالآل وفي الفلسفة الاولى العلم
 الكلي وما بعد الطبيعة وقد يطلق عليه ما قبل الطبيعة
 ايضا لكنه نادر جدا واما علم باحوال ما يفتقر اليها في الوجود
 الخارجي دون التعقل كالكرة وهو العلم الاوسط ويسمى

العلم بالاحوال هو العلم بالاشياء الخارجية التي لا يتغير وجودها ولا يفتقر الى الوجود الخارجي

العلم بالاحوال هو العلم بالاشياء الخارجية التي لا يتغير وجودها ولا يفتقر الى الوجود الخارجي

العلم بالاحوال هو العلم بالاشياء الخارجية التي لا يتغير وجودها ولا يفتقر الى الوجود الخارجي

Handwritten text in Devanagari script, likely a signature or a note, located at the bottom right of the page.

بالرياضي والتعليمي واما علم باحوال ما يفتقر اليها في الوجود

الخارجي والتعقل كالإنسان وهو العلم اللادني ويسمى

الوجود والعدم والوجود هو الموجود
والعدم هو الغيب عما في الوجود من
الأدلة لا أن يتحقق الوجود لئلا كان
أدنى شيء

بالطبيعي وجعل بعضهم لا يفتقر الى المادة اصلا على

قسمين ما لا يقارنهما مطلقا كاللآله والعقول وما يقارنهما

لكن لا على وجه الافتقار كالوحدة والكثرة وسائر الالوه

تم يومه الجمعة في الموضع
والملك في الموضع

العامة فيسمى العلم باحوال الاول الحيا والعلم باحوال الثاني

علماء طليبا وفلسفة الاولى واختلفوا في انه المنطق

من الحكمة ان لا تخرج النفس الى كمالها

الممكن في جانبي العلم والعمل جعله منها بل جعل العمل ايضاً

منها وكذا من ترك الاعيان في تعريفها جعل من قسم

الحكمة النظرية اذ لا يبحث فيه الا عن المعقولات الثانية

التي ليس وجهها بقدرتنا واختيارنا وامانفسها

[illegible]

بما ذكرناه وهو المشهور فيما بينهم فلم يعده منها لان موضوعه
وهو المعقولات الثانية التي ليست من احوال الموجودات
الماخوذة في تعريفها وقد يقال فعلى هذا لا يكون العلم باحوال
الامور العامة منها لانها غير موجودة في الخارج على ما بينه
المحققون واجيب بان الامور العامة هناك ليست
موضوعات بل محمولات تثبت للاعيان فان قولنا الوجود
زائد في الممكن في قوة قولنا الممكن موجود بوجود زائد والمهم
رتب كتابه على ثلثة اقسام الاول في المنطق لانه آلة
لتحصيل العلوم والثاني في الطبيعى والثالث في الالهي
بالمعنى الاعم وقدم الطبيعى على الالهي مع ان المبررات على
للماديات لان مباحثه كالمبادئ للالهي وله سبعة
احتياج الى الطبيعى فلذا اخره عنه وقيل اعرض عن الحكمة

الاباقية

الرياضية لا يتناشأ في الأكثر على الأمور الموهومة كالروايات
 الموهومة المبحوث عنها في الحياة وعن أقسام الحكمة
 العملية بأسرها لأن الشريعة المصطفوية قد قضت
 الوطء عنها على الأكل وجه واتم تفصيل وفيه بحث لأنه إن أراد
 بالأمور الموهومة ما لا يكون موجودا في نفس الأمر وبخبره
 الوهم فلان لم يتناشأ الرياضي عليها إذ لا شك أن الكفة
 إذا تحركت على مركزها فلا بد أن يفرض فيها نقطتان لا

هذا هو المقصود من قوله
 لا يتناشأ في الأكثر على الأمور
 الموهومة المبحوث عنها في الحياة
 وعن أقسام الحكمة العملية
 العملية بأسرها لأن الشريعة
 المصطفوية قد قضت الوطء
 عنها على الأكل وجه واتم
 تفصيل وفيه بحث لأنه إن أراد
 بالأمور الموهومة ما لا يكون
 موجودا في نفس الأمر وبخبره
 الوهم فلان لم يتناشأ الرياضي
 عليها إذ لا شك أن الكفة إذا
 تحركت على مركزها فلا بد أن
 يفرض فيها نقطتان لا

لها أصلا وبها القطبان وأن يفرض بينهما دائرة
 عظيمة في حاق الوسط منهما ويكون الحركة عليها سرية
 وهي المنطقة وأن يفرض عن جنبيهما دوائر صغار
 متوازية لها ويكون الحركة عليها بطيئة بالقياس
 إليها بطوء استفاوتاجها هو أقرب إلى القطب

هذا هو المقصود من قوله
 لا يتناشأ في الأكثر على الأمور
 الموهومة المبحوث عنها في الحياة
 وعن أقسام الحكمة العملية
 العملية بأسرها لأن الشريعة
 المصطفوية قد قضت الوطء
 عنها على الأكل وجه واتم
 تفصيل وفيه بحث لأنه إن أراد
 بالأمور الموهومة ما لا يكون
 موجودا في نفس الأمر وبخبره
 الوهم فلان لم يتناشأ الرياضي
 عليها إذ لا شك أن الكفة إذا
 تحركت على مركزها فلا بد أن
 يفرض فيها نقطتان لا

من جميع الجهات وبعد انقضاء المستقيمة الواحدة
 من النشيرة خفية

هذا هو المقصود من قوله
 لا يتناشأ في الأكثر على الأمور
 الموهومة المبحوث عنها في الحياة
 وعن أقسام الحكمة العملية
 العملية بأسرها لأن الشريعة
 المصطفوية قد قضت الوطء
 عنها على الأكل وجه واتم
 تفصيل وفيه بحث لأنه إن أراد
 بالأمور الموهومة ما لا يكون
 موجودا في نفس الأمر وبخبره
 الوهم فلان لم يتناشأ الرياضي
 عليها إذ لا شك أن الكفة إذا
 تحركت على مركزها فلا بد أن
 يفرض فيها نقطتان لا

يكون ابطأ مما هو اقرب الى المنطقة فمذه وامثالها
 وان لم تكن موجودة في الخارج لكننا امور موهومة متخيلة
 تخيلا صحيحا مطابقا لما في نفس الامر كما يشهد به الفطرة
 السليمة وليست مما يخترعه الوهم كانياب الاغوال
 وان اراد بها الا يكون موجودا في الخارج وان كان موجودا
 في نفس الامر فلا نسلم ان الابتداء عليها يصلح علته
 كيف وينضبط بها احوال الحركات من السرعة والبطء
 والجهة على الوجه المحسوس والمرصود بالآلات الرصدية
 وينكشف بها احكام الافلاك والارض وما فيهما من
 دقائق الحكمة وعجائب الفطرة بحيث يتحير الواقف
 عليها في غطية مبدعها قائلان بنا ما خلقت هذا باطلا
 ومعنى كون الشيء موجودا في نفس الامر انه موجود في

نفس

في قوله تعالى
 وما من شيء الا عندنا خزائنه
 وما ننزله الا بقدر معلوم
 في قوله تعالى
 وما من شيء الا عندنا خزائنه
 وما ننزله الا بقدر معلوم

في قوله تعالى
 وما من شيء الا عندنا خزائنه
 وما ننزله الا بقدر معلوم
 في قوله تعالى
 وما من شيء الا عندنا خزائنه
 وما ننزله الا بقدر معلوم

نفس فالامر هو الشيء، ومحصله ان وجوده ليس

متعلقاً بفرض وارض او اعتبار معتبر مثلاً الملازمة

متعلقا بفرض فارض او اعتبار معبر مثلا الملازمة
 فيكون الصواب ان يكون من العبد الفاعل الذي هو الملاك
 طلوع الشمس ووجود الزمان متحقق في حد ذاتها سواء

وجد الفارض اولم يوجد اصلا وكسوا فرضها اولم يغيرها

قطعا ونفس الامراء من الخارج مطلقا فكل موجود في

الخارج يكون موجودا في نفس الامر بلا عكس كلي من

الذين من وجه لا مكان ملاحظة الكواكب كزوجية

المفكرين موجود في الذهن لا في نفس الامر

مثلها يسمى ذهنياً فرضياً وزوجية الاربعه موجوده
ولهم اسما من ملاحظه ذات الباري وكيفية تكون موجوده
في نفس الامر لا في الخارج فثبت ما دعي لا خلاف فيهم

فیرہا و مثلہا ایسی اذہنیہ تحقیقیا و لما نسجت عنکب

النسب على القسم الاول ما كان مشهورا وصار كأن

لم يكن شيئاً مذكوراً فافتتحت على شرح القسمين

وہ کہتے ہیں کہ وہ صوفیوں کا لہجہ ہے اور ان کا مشہور
نام صوفیوں کا ہے اور وہ ان کی مشہور جواب ہے کہ ان کا
الفاظ ہے جواب ہے کہ ان کی مشہور ہے کہ ان کی مشہور ہے
کہ ان کی مشہور ہے کہ ان کی مشہور ہے کہ ان کی مشہور ہے

هذا هو الحق الذي لا ريب فيه
في كل شيء من هذه الأشياء

الاخيرين متعرضا في اكثر المباحث عما يرد على الشارحين
ربنا افصح بيننا وبين قومنا بالحق وانت خير الفاتحين
القسم الثاني في الطبيعيات قيل اي في مباحث
الاجسام الطبيعية اقول الاولى ان يفتسر بمباحث
الحكمة الطبيعية ولعلك ان تقول ان مباحث الاجسام
الطبيعية هي بعينها مباحث الحكمة الطبيعية لان
الجسم الطبيعي موضوعها فالماكل واحد فاما وجه اولوية ما
ذكرت فاقول لان سلم ان الماكل واحد فان موضوع
الحكمة الطبيعية هو الجسم الطبيعي من حيث انه يستعد
للحركة والسكون لا مطلقا فليست مباحث الاجسام
الطبيعية مطلقا هي مباحث الحكمة الطبيعية بل من
الحيثية المذكورة ولادلالة للفظ الطبيعيات على تلك

الجزء

المعنى المستعمل في الكلام بالرفع وبما هو في الجواب عن السؤال لا يتصور في الجواب المستعمل في الكلام بالرفع

الجملة الثالثة وقد صرحوا بذلك وان ارادوا القابل
في الجملة يصدق التعريف على كل من المهيولى و
الصورة ايضا وهو مرتب على ثلثة فنون لان الاجسام

منحرفة في الفلكيات والعنصریات والبحث اما عن

احوال عامة لهما او خاصة باحدهما الفن الاول فيما

يتم الاجسام اي الطبيعية وهي المتباددة عند

الاطلاق الى الفهم واكثرهم على ان اطلاق المصطلح الطبيعي

والتعليين بالاشتراك اللفظي وقد يقال ان الجسم

هو القابل للابعاد الثلث فان كان جوهر افعلي وان كان

عرضا فتعليين وهو مشتمل على عشرة فصول

في ابطال البرز الذي لا يتجزى ويقال له الجوهر الفرد

ايضا وهو جوهر ذو وضع لا يقبل القسمة اصلا

المعنى المستعمل في الكلام بالرفع وبما هو في الجواب عن السؤال لا يتصور في الجواب المستعمل في الكلام بالرفع

المعنى المستعمل في الكلام بالرفع وبما هو في الجواب عن السؤال لا يتصور في الجواب المستعمل في الكلام بالرفع

المعنى المستعمل في الكلام بالرفع وبما هو في الجواب عن السؤال لا يتصور في الجواب المستعمل في الكلام بالرفع

المعنى المستعمل في الكلام بالرفع وبما هو في الجواب عن السؤال لا يتصور في الجواب المستعمل في الكلام بالرفع

هذا هو وجه التهمة في هذه القضية
 انما هو ان لا يكون التهمة في هذه القضية
 انما هو ان لا يكون التهمة في هذه القضية

قطعا ولا كسر اولا ولا فرضا والقسمه الوهميه

في الاستدلال على صحة التهمة في هذه القضية
 انما هو ان لا يكون التهمة في هذه القضية
 انما هو ان لا يكون التهمة في هذه القضية

ما هو حسب التهمة جزئيا والفرضية ما هو حسب فرض

العقل كليا فانقلت للاجابة الى اقامة الدليل على بطلان

هذا الامر اذ لا يتصور شيء لا يمكن للعقل فرض قسمته

غاية ما في الباب ان يكون المفروض محالا فقلت المراد

من انه لا يقبل القسمه الفرضية ان العقل لا يجوز

القسمه فيه لانه لا يقدر على تقدير قسمته ولا شك

انه صالح للنزاع لانا لو فرضنا جزا بين جزئين فاما ان

يكون الوسط مانعا من تلاقي الطرفين او لا يكون لا سبيل

الى الثاني لانه لو لم يكن مانعا لكانت الاجزاء متداخلة

وتداخل الجواهر اى دخول بعضها في حيز بعض آخر بحيث

يتحدان في الوضع والحال بالبداهة وايضا فلا يكون

المراد من القسمه الفرضية ان العقل لا يقدر على تقدير قسمته ولا شك
 انما هو ان لا يكون التهمة في هذه القضية
 انما هو ان لا يكون التهمة في هذه القضية

وسطا وطرفا وقد فرضنا الوسط والطرف هذا خلف
فثبت كونه مانعا من تلاقيهما فثابه بلاقى الوسط احد
الطرفين غير مابه بلاقى الطرف الاخر فينقسم
بقال هذا يستلزم ان يكون له نهايتان ويجوز ان يكون
لشيء واحد غير منقسم في ذاته نهايتان هما عرضان
حالان فيه لانا نقول ان كانت النهايتان حالتين في محل
واحد حسب الاشارة فيكون الاشارة الى احدهما
عين الاشارة الى الاخرى فيلزم تلاقى الطرفين
فلا يكون وسط وطرف وهذا خلف وان كانتا حالتين
في محلين متمائزين حسب الاشارة فيلزم الانقسام
ولو وهما اذ يمكن ج ان يتوهم فيه شيء دون شيء
كما يشهد به البهية ولانا لفرضنا جزءا على ملحقا

هذا هو المقصود من قوله
فثبت كونه مانعا من تلاقيهما
فثابه بلاقى الوسط احد
الطرفين غير مابه بلاقى
الطرف الاخر فينقسم
بقال هذا يستلزم ان يكون
له نهايتان ويجوز ان يكون
لشيء واحد غير منقسم
في ذاته نهايتان هما
عرضان حالان فيه لانا
نقول ان كانت النهايتان
حالتين في محل واحد
حسب الاشارة فيكون
الاشارة الى احدهما
عين الاشارة الى
الاخرى فيلزم تلاقى
الطرفين فلا يكون
وسط وطرف وهذا
خلف وان كانتا
حالتين في محلين
متمائزين حسب
الاشارة فيلزم
الانقسام ولو
وهما اذ يمكن
ج ان يتوهم فيه
شيء دون شيء
كما يشهد به
البيهية ولانا
لفرضنا جزءا
على ملحقا

جزئين فاما ان يلاقى واحدا منهما فقط او مجموعهما او
منكلا واحدا منهما شيئا او واحدا منهما وبعضهما من

والاول محال والالم يكن على الملتقى فتعين احد القسمين

الاخيرين بل احد الاقسام الاخر فيلزم الانقسام اي

انقسام ما هو على الملتقى او الكل او ما هو على الملتقى

واحد الطرفين لا محالة وينبغي ان يعلم ان هذين الدليلين

يدلان على بطلان تركيب الجسم الاجزاء التي لا يتجزى

وتحريرهما بان يقال لو امكن تركيب الجسم لا مكن وقوع جزء

بين جزئين او على ملتقاهما والتالي باطل لما فصل فكذا

المقدم ولا دلالة لهما على بطلان وجود الجزء في نفسه

اذ ليس لنا ان نقول لو امكن وجود الجزء في نفسه لا مكن

وقوع جزء بين جزئين او على ملتقاهما لاحتمال ان يقتضي

والا ان يلاقى واحدا منهما فقط او مجموعهما او
منكلا واحدا منهما شيئا او واحدا منهما وبعضهما من
والاول محال والالم يكن على الملتقى فتعين احد القسمين
الاخيرين بل احد الاقسام الاخر فيلزم الانقسام اي
انقسام ما هو على الملتقى او الكل او ما هو على الملتقى
واحد الطرفين لا محالة وينبغي ان يعلم ان هذين الدليلين
يدلان على بطلان تركيب الجسم الاجزاء التي لا يتجزى
وتحريرهما بان يقال لو امكن تركيب الجسم لا مكن وقوع جزء
بين جزئين او على ملتقاهما والتالي باطل لما فصل فكذا
المقدم ولا دلالة لهما على بطلان وجود الجزء في نفسه
اذ ليس لنا ان نقول لو امكن وجود الجزء في نفسه لا مكن
وقوع جزء بين جزئين او على ملتقاهما لاحتمال ان يقتضي

والا ان يلاقى واحدا منهما فقط او مجموعهما او
منكلا واحدا منهما شيئا او واحدا منهما وبعضهما من
والاول محال والالم يكن على الملتقى فتعين احد القسمين
الاخيرين بل احد الاقسام الاخر فيلزم الانقسام اي
انقسام ما هو على الملتقى او الكل او ما هو على الملتقى
واحد الطرفين لا محالة وينبغي ان يعلم ان هذين الدليلين
يدلان على بطلان تركيب الجسم الاجزاء التي لا يتجزى
وتحريرهما بان يقال لو امكن تركيب الجسم لا مكن وقوع جزء
بين جزئين او على ملتقاهما والتالي باطل لما فصل فكذا
المقدم ولا دلالة لهما على بطلان وجود الجزء في نفسه
اذ ليس لنا ان نقول لو امكن وجود الجزء في نفسه لا مكن
وقوع جزء بين جزئين او على ملتقاهما لاحتمال ان يقتضي

هذا هو الوجه الثاني في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة

نوعه الاختصاص في فرد فعلي هذا سبب ان يقال في صدر
 البحث فصل في ابطال تركيب الجسم من الابرأء التي لا
 يتجزأ اقول يمكن اقامة الدليلين على ابطالان وجود
 الجزء في نفسه بان يفرض الجزء بين الجسمين ادعى
 ملتقاهما كما لا يخفى على ذوي الافهام فصل في اثبات
 الهيولى ولا حاجة الى اثبات الصورة الجسمية لانها
 هي الجوهر الممتد في الجهات الثلاث ووجودها معلوم
 بالضرورة كل جسم من حيث هو جسم فهو مركب من
 جزئين اي جوهرين كل واحد منهما في الآخر وانما قلنا من
 هو جسم لانهم يشبهونه له من حيث هو نوع من انواع جسم
 صورة نوعية وسببي بيانها وقد يقال الحلل اختصاص
 في

هذا هو الوجه الثالث في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة
 هذا هو الوجه الرابع في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة
 هذا هو الوجه الخامس في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة

الجزء

هذا هو الوجه السادس في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة
 هذا هو الوجه السابع في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة
 هذا هو الوجه الثامن في بيان ان
 الجوهر لا يتغير في ذاته بل يتغير
 في صورته فقط كما ان النار لا
 يتغير في ذاتها بل يتغير في
 درجاتها من البرد الى السخونة

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

[illegible][illegible]

في قوله ان الخط لا يجب ان يكون منطقة عليه بل الاشارة اليه
ان يكون من الخط الذي يبي طرفه فان الاشارة
والاشارة الى الخط الذي يبي طرفه فان الاشارة

عن الثاني بما ذكره بعض المحققين من ان الاشارة
الى النقطة اشارة الى الخط الذي يبي طرفه فان الاشارة

في قوله ان الخط لا يجب ان يكون منطقة عليه بل الاشارة اليه
ان يكون من الخط الذي يبي طرفه فان الاشارة
والاشارة الى الخط الذي يبي طرفه فان الاشارة

الى النقطة اشارة الى الخط الذي يبي طرفه فان الاشارة
الى الخط لا يجب ان يكون منطقة عليه بل الاشارة اليه
قد تكون استدادا خطيا هو ما اخذنا من المشير ومنتهما
الى نقطة منه فكان نقطة خرجت من المشير وتحركت
تحوّل المشار اليه فرسمت خطا انطبق طرفه على تلك
النقطة من المشار اليه وقد تكون استدادا سطحي
ينطبق الخط الذي هو طرفه على ذلك الخط المشار اليه
فكان خطا خرج من المشير وتحرك نحو المشار اليه ويقيم
سطحا انطبق طرفه على المشار اليه والفرق بين الاشارتين
ان الاولى اشارة الى النقطة قصد ادا الى الخط تبعها و
الثانية بالعكس وكذا الاشارة الى السطح قد تكون

استدادا

استدادا خطيا منتهيا الى نقطة منه فيكون الاشارة

الى تلك النقطة قصدا والى الخط والسطح تبعاد وقد

تكون استدادا سطحيا ينطبق طرفه على خط من المشار

اليه فيكون ذلك الخط مشارا اليه قصدا وبالذات

والنقطة والسطح تبعاد بالعرض وقد تكون استدادا

جسميا ينطبق السطح الذي هو طرفه على السطح المشار اليه

فيكون السطح مشارا اليه قصدا والخط والنقطة

تبعاد وكذا الاشارة الى الجسم استدادا خطيا منتهيا الى

نقطة منه او استدادا سطحيا ينطبق الخط الذي هو

طرفه على خط من ذلك الجسم المشار اليه او استدادا

جسميا ينطبق السطح الذي هو طرفه على سطح من الجسم

المشار اليه او ينفذ في اقطار المشار اليه بحيث ينطبق

بجيت تخذ الاشارة اليهما تحقيقا كما في حلول الاعراض
في الاجسام او تقدير كما في حلول العلوم في المجرىات اقول
فيه نظر لانهم صرحوا بان الحال منحصر في الصورة والعرض
والمحل في المادة والموضوع فلا يكون حصول الجسم في المكان
علية اما اذا كان المكان هو البعد المجرد عن المات فظاهر
واما اذا كان السطح الباطن للجسم المحوي الجسم السطح
الظاهر من الجسم المحوي فلان الاشارة الى الجسم
اشارة الى السطح وبالعكس والاشارة الى السطح
اشارة الى السطح الذي هو مكانه لانطباقه عليه وبالعكس
فكلون الاشارة الى كل من المتمكن والمكان اشارة
الى الآخر وقد يفهم من ظاهر كلام المصنف رح في الالهيات

وهو بعض النزاع بين الماد والمحل هو الاختصاص بالعرض للعرض
وقد رده الله من الاختصاص بالعرض للعرض
الاشارة وهذا العرض من صفات الملك
وهو لا يكون له وجودا حقيقيا
الاشارة وهذا العرض من صفات الملك
وهو لا يكون له وجودا حقيقيا
الاشارة وهذا العرض من صفات الملك
وهو لا يكون له وجودا حقيقيا

وهو لا يكون له وجودا حقيقيا
الاشارة وهذا العرض من صفات الملك
وهو لا يكون له وجودا حقيقيا
الاشارة وهذا العرض من صفات الملك
وهو لا يكون له وجودا حقيقيا

ان حلول الشيء في الشيء ان يكون مختصا به ساريا فيه

لأنه لا يكون له غيره كما هو في الشيء المختص به

ويبرر عليه انه لا يصدق على حلول الاطراف في محالها فان
المنقطة مثلا غير سارية في الخط وايضا الاضافات

مثل الابوة والبنوة حالة في محالها وليست سارية فيها

افلا يمكن ان يقال في كل جزء من الاب جزء من الابوة

وقد يقال للحلول هو الاختصاص الناعت ابي المتعلق الخاص

الذي يصير به احد المتعلقين نعتا للآخر والآخر منعوتا به

والاول اعني النعت حال والثاني اعني المنعوت محل كالتعلق

بين البياض والجسم المقتضي لكون البياض نعتا وكون الجسم

منعوتا به بان يقال جسم ابيض ويرجع الى انما قيل من

ان الحلول اختصاص احد الشئيين بالآخر بحيث يكون

الاول نعتا والثاني منعوتا به وان لم تكن ماهية ذلك الاختصاص

خفا
الاخر
ما صدر من تصور
الشيء المختص
بالنعت بالشيء المنعوت
بما هو في ذاته
فان مقتضى
الاشتراك
في ماهية
الاختصاص
هو ان يكون
الاخر
مختصا
بالنعت
فان مقتضى
الاشتراك
في ماهية
الاختصاص
هو ان يكون
الاخر
مختصا
بالنعت

في قوله تعالى
 والارض والسموات
 والارض والسموات
 والارض والسموات
 والارض والسموات

معلومة لنا كاختصاص البياض بالجسم المسمى بالقول
 ههنا بحث لان بين الفلك وكوكبه والجسم تعلقا
 خاصا مسمى لان يقال فلك مركب وجسم متمكن
 كما ان بين البياض والجسم تعلقا خاصا مسمى لان يقال
 جسم ابيض مع ان الكوكب غير حال في الفلك والمكان
 في الجسم قطعا وانت تعلم انه اذا حمل الاختصاص على ما

بيناه لا يرد عليه ذلك لكنهم يكتفون بالثبات على شيء
 في آخر مجرد التعلق الناعت كما يسمى يسمى المحل

الجسدي الاول والمادة وانما قدنا اظهرنا بالاولى
 لانها قد تطلق على الجسم الذي يتركب منه الجسم كقطع
 الخشب التي يتركب منها السور ويسمى الجسدي ثمانية

والحال الصورة الجسمية فانقلت انتم عدوا مباحث
 في قوله تعالى
 والارض والسموات
 والارض والسموات
 والارض والسموات

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل العلم سبيلا إلى الهدى والنجاة
والصواب والبر والنعيم والمعاد
والعزة والكرام والمجد والجلال
والعظمة والهيبة والجلل والجلال
والعظمة والهيبة والجلل والجلال

الهيولي والصورة من الآلي فلم ذكرها المصنف رح هـ ناقلت
لأنه سلك في التعليم سلك المعلم الأول في قدم الطبيعي
على الآلي لما مر ولما كان موضوع الطبيعي هو الجسم الطبيعي المتألف
عن الهيولي والصورة فادرك تلك المباحث مبينا لتحقيق
ما به الموضوع وتوضيحا وانما قدم ابطال الخرد عليهما
لأنه قد قفما عليه وذكر صاحب الحاشيات لتوجيه ان تلك
المباحث من الآلي ان الاحوال المذكورة فيها لا تحتاج
الى المادة في الوجود والتعقل فان البحث هناك اما عن وجود
المادة والصورة او عن تلازمهما وتشخصهما وكل من
ذلك فيعن عن المادة اقول هذا الكلام مبني على ان الآلي

لأنه سلك في التعليم سلك المعلم الأول في قدم الطبيعي
على الآلي لما مر ولما كان موضوع الطبيعي هو الجسم الطبيعي المتألف
عن الهيولي والصورة فادرك تلك المباحث مبينا لتحقيق
ما به الموضوع وتوضيحا وانما قدم ابطال الخرد عليهما
لأنه قد قفما عليه وذكر صاحب الحاشيات لتوجيه ان تلك
المباحث من الآلي ان الاحوال المذكورة فيها لا تحتاج
الى المادة في الوجود والتعقل فان البحث هناك اما عن وجود
المادة والصورة او عن تلازمهما وتشخصهما وكل من
ذلك فيعن عن المادة اقول هذا الكلام مبني على ان الآلي

علم باحوال اشياء لا تفتر تلك الاحوال في الوجود والخاتمة
والتعقل الى المادة والظاهر من عبارة اكثرهم انه علم
بما هو في الوجود والخاتمة
والتعقل الى المادة والظاهر من عبارة اكثرهم انه علم
بما هو في الوجود والخاتمة

هذا هو الموضوع
في هذا المبحث

الاحوال

الاحوال

بأحوال الأشياء لا تتفق تلك الأشياء في الوجود

الخارجي والتعلق بالمادة فتوجهه ح ان يقال لا شبهة في ان الهيولى لا تتفق فيهما اليها ولا شبهة في ان الصورة

لا تتفق اليها في التعقل واما ان الصورة لا تتفق اليها في

الوجود الخارجي فلما بينوه من ان الهيولى مفتقرة الى الصورة

في الوجود والبقاء والصورة مفتقرة الى الهيولى في التشكل

دون الوجود والبقاء لئلا يلزم الدور وبرهان ان بعض

الاجسام القابلة للانفكاك مثل الماء والنار تحب ان

تكون في نفس متصلا واحدا الماء عند الحس والافان لم تكن

اجزاءا اجساما لزم الجزء الذي لا يتجزى او الخط الجوهرية

وهو جوهر الذي لا يقبل القسمة الا في جهة واحدة او سطح

الجوهري وهو جوهر لا يقبل القسمة الا في جهتين واستحالة

بأنه لا يمكن ان يكون
شيء واحد في نفس
متصلا واحدا

فان قيل لا يمكن ان يكون
شيء واحد في نفس
متصلا واحدا

فان قيل لا يمكن ان يكون
شيء واحد في نفس
متصلا واحدا

فان قيل لا يمكن ان يكون
شيء واحد في نفس
متصلا واحدا

نفسه من غير ان يكون له وجود في نفسه
فان قيل لا بد ان يكون له وجود في نفسه
فان قيل لا بد ان يكون له وجود في نفسه

وجودهما بمثل ما في بقى الجزء وسبوره المصنف روح والكا

اجزاء ما اجساما ينتقل الكلام اليها ولا بد ان ينتهي الى

باله منقوله او لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

لا مفصل فيه بالفعل والالزم تركبه من اجزاء غير

نفسه لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

متشابهة بالفعل وهو محال لانه يستلزم ان يكون الجسم

فان قيل لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

التركيب منها غير متناهى المقداره لا يتوهم ان هذا القول

نفسه لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

متناف لما حواه من ان الجسم قابل للانقسام الى غير

النهاية اذ ليس معنى كلامهم انه يمكن ان يخرج تلك الانقسامات

الغير المتناهية من القوة الى الفعل بل المراد انه لا ينتهي

في الانقسامات الى احد توقف عنده ولا يقبل الانقسام

بعده وذلك على قياس ما قال المتكلمون من ان مقدورا

نفسه لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

انه تعالى غير متناهية مع ان وجوده لا يتناهى في الخارج

نفسه لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

محال مطلقا منهم فليس معناه الا ان تاثير القدرة لا يتناهى

نفسه لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

نفسه لا بد ان ينتهي اليه
فان قيل لا بد ان ينتهي اليه

يصل الى حد لا يمكن ان يتجاوزه بل كل مرتبة يصل اليها
تأثير القدرة يمكن وصوله الى مرتبة اخرى فوقها كما في الانتهاء
الاعداد فانها لا تصل الى حد لا يمكن الزيادة عليه وهناك
الانفكاك
اذ لا يلزم من هذا الدليل ان شيئا من الاجسام القابلة
يجب ان يكون متصلا في نفسه بل غاية ما يلزم منه انه يجب
انتهاءها الى اجسام لا متصلة فيها بالفعل ويجوز ان يكون
هذه الاجسام المتصلة التي تنتمي اليها الاجسام القابلة
للانفكاك غير قابلة للانفكاك وكيف لا وقد قال بطليموس
ان مبادئ الاجسام اجسام صغارا صلبة لا تقبل
الانفكاك وان كانت قابلة للتقسيم الوهمية فلا بد للثبات
للامر من نفي هذا الكلام وودعه خيط القطار وقيل الظاهر
استقاط لفظ بعض من المتن اقول ليس له وجه ظاهر

هذا هو المقصود من قوله لا يمكن ان يتجاوزه بل كل مرتبة يصل اليها
تأثير القدرة يمكن وصوله الى مرتبة اخرى فوقها كما في الانتهاء
الاعداد فانها لا تصل الى حد لا يمكن الزيادة عليه وهناك
الانفكاك
اذ لا يلزم من هذا الدليل ان شيئا من الاجسام القابلة
يجب ان يكون متصلا في نفسه بل غاية ما يلزم منه انه يجب
انتهاءها الى اجسام لا متصلة فيها بالفعل ويجوز ان يكون
هذه الاجسام المتصلة التي تنتمي اليها الاجسام القابلة
للانفكاك غير قابلة للانفكاك وكيف لا وقد قال بطليموس
ان مبادئ الاجسام اجسام صغارا صلبة لا تقبل
الانفكاك وان كانت قابلة للتقسيم الوهمية فلا بد للثبات
للامر من نفي هذا الكلام وودعه خيط القطار وقيل الظاهر
استقاط لفظ بعض من المتن اقول ليس له وجه ظاهر

السيد محمد بن محمد الشريف فرج الله له كتاب قوله
توهم انه المطلوب جهنا اثبات البديهة لكل
جسم فليحاجه الى التحصيص بالمتصور وانه لو
ثبت هذا كان قولهم فيها بعد او ثبت اه
مسند كلامه حكيم

هذا هو المقصود من قوله لا يمكن ان يتجاوزه بل كل مرتبة يصل اليها
تأثير القدرة يمكن وصوله الى مرتبة اخرى فوقها كما في الانتهاء
الاعداد فانها لا تصل الى حد لا يمكن الزيادة عليه وهناك
الانفكاك
اذ لا يلزم من هذا الدليل ان شيئا من الاجسام القابلة
يجب ان يكون متصلا في نفسه بل غاية ما يلزم منه انه يجب
انتهاءها الى اجسام لا متصلة فيها بالفعل ويجوز ان يكون
هذه الاجسام المتصلة التي تنتمي اليها الاجسام القابلة
للانفكاك غير قابلة للانفكاك وكيف لا وقد قال بطليموس
ان مبادئ الاجسام اجسام صغارا صلبة لا تقبل
الانفكاك وان كانت قابلة للتقسيم الوهمية فلا بد للثبات
للامر من نفي هذا الكلام وودعه خيط القطار وقيل الظاهر
استقاط لفظ بعض من المتن اقول ليس له وجه ظاهر

۲۰۰۰
۱۵۰۰
۱۰۰۰

الشيخ في الحرام واليه لك العلم والبرهان

السياق: غنية عن القول في وصفه

کجاست یحییٰ و کعبه اش باقیات از انبیا است

مطلب و جوئیات البتہ بحکم المتعذر اجمالا قدم

تفصیل بذکر العقوبات الفتر بخند شریف

الانبياء فكانت ربه آفرجه ولذا دخل السلام

وقت الموعود حيث يسر وليه الله سبحانه وتعالى ما يشاء

بسم الله الرحمن الرحيم

انجمن به سیاتر و چند انجمن دیگر

الحمد لله الذي جعل في القرآن الكريم

وذكر السمع بذكر اللفظ كما في قوله

امكانة لعدم وكما فر قبول الصيغة هي

والانفعال بمنزلة الاستعداد والخبر الجماع للغة

المطريان والودع كطريان

بها فیستدعوا لعل یجتمعو علیہ اذ یتطاولون

ماہنامہ خیال

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله
الطاهرين

مستحق
المرحوم

التمهيد في معرفة الحكماء في علم الفقه

مؤلفه: كريمة

والتوجه
والجهد
والجهد
والجهد
والجهد

مفتی محمد رفیع الدین صاحب دیوبند

تفصيلات کے لئے

الرجوع إلى

فأولهم من كان في

الشيخ العلامة

١٢٠ (١٢١) ١٢٢

1000

في ان لا يعمد الى ما هو
كيفية ان يكون له وجوده
في ذاته لا يعمد الى ما هو

وجود مع المقبول اذا كان المقبول وجوديا او عدم ملكة و

الانفصال كذلك لانه المراد منه اما حدوث هو يتبين او عدم

الاتصال مما من شأنه هو فتعين ان يكون القابل معنى آخر

وهو المعنى من الجبرولي لا يخفى عليك انه لا اشعار في هذا

الكلام الى ان الجبرولي هو محل للصورة الجسمانية والتفريق

بالجامع ما ذكره بعض المحققين من ان الجبرولي هو المتصل

في حد ذاته لو كان قائما بذاته لكان تفريق الجبرولي الى جسمين

احدا للجسمية بالكلية واجزاء للجسمين من كنه العدم

وهذا لان الجسم المتصل في حد ذاته اذا كان ذراعين مثلا

فاذا طرأ عليه الانفصال حصل هناك جسمان كل واحد منهما

ذراع فح لا يكون ذلك المتصل الواحد الذي كان ذراعين

بلا مفصل باقيا بذاته ضرورة ولم يكن هذا الجسم

في ذاته لا يعمد الى ما هو
كيفية ان يكون له وجوده
في ذاته لا يعمد الى ما هو

في ذاته لا يعمد الى ما هو
كيفية ان يكون له وجوده
في ذاته لا يعمد الى ما هو

في ذاته لا يعمد الى ما هو
كيفية ان يكون له وجوده
في ذاته لا يعمد الى ما هو

في ذاته لا يعمد الى ما هو
كيفية ان يكون له وجوده
في ذاته لا يعمد الى ما هو

(في قوله المتصل بالكلية) أي في قوله المتصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية

فيه والالكان ذا مفصل بالفعل لا متصلا في حد ذاته فقد
 عدم ذلك المتصل بالكلية ووجد متصلا آخران من كتم
 لعدم فلا بد هناك من شيء آخر مشترك بين المتصل

الاول وهذين المتصلين ولا بد ان يكون ذلك الشيء
 باقيا بعينه في الحالتين لئلا يكون التفرق اعداها بالكلية له

ايضا فيكون ذلك الباقي بعينه موجبا لارتباط القسمين
 بذلك القسم المقسوم ويكون هو مع المتصل الواحد متصلا

واحدا ومع المتصلين متصلا متعدد او كل من ذلك المتعدد

متصل واحد فلا يكون ذلك الشيء في نفسه واحدا ولا

متعدد او لا متصلا ولا منفصلا بل هو في ذلك تابع لذلك

الجوهري المتصل في حد ذاته فيكون واحدا بوحدة ومتعدا بتعدد

ومتصلا مع كونه متصلا واحدا ومتفصلا مع تعدده و

انفصال

في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية

في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية

في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية

في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية

في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية
 في قوله المتصل بالكلية هو الذي هو متصل بالكلية

بعضه

بعضه عن بعض وإذا كان ذلك الشيء مع المتصل
الواحد متصلًا واحدًا ومع المتصل المتعدد متصلًا متعددًا

كان المتصل الواحد المتعدد مختلفا به ناعتا له فيكون محلا

الرجوع لا ينافي بعضات الصورة داما هو حرة فكل من لم يجره الى وجهه انطوى الى ستر
احترامه الى الكرم من حيث النوعية فان له اخراجه الصورة النوعية

للمتصل الواحد حال الاتصال والمتصلين حال الانفصال

فيكون هو هو اقطاعه الجوهري الذي هو محل الجوهر المتصل

في حوزاته هو المسيح بالهيولى الاولى وذلك الجوهري المتصل

يبنى ضرورة جسمية والجسم المطلق مركب منهما اقول

ففي بحث الأدب ببيان حلول الصورة الجسمية في الحيوان

من اثبات ان الصورة في نفسها نعت للمبني كما ان

البياض نفس نعت للجسم ولا يجدي ما ذكره من أن

الضرورة والسطة لاتصاف الجبريل بالوحدة والكثرة

والاتصال والانفصال والالزم ان يكون الجحلا في العرض

قد استنتج من الاستقراء من قوله اذا كان ذلك فليس هو المقصود
 بالحدود المستتابة انما يلزم من كونها متناهية ان لا يكون لها حد
 فانه فان من المنتزعات ذلك ولم تقترن بالحد لا في الكلام هو ان لا
 ان يكون الصورة واسطة للعلاقة بل يقتصر كونها واسطة مستتابة
 يستلزم كون جميع عناصره متناهية بان المفروض ليس يكون له
 بالحد ذاته بل انما هو مقتضى استقراء فالصورة ليست بهذا المعنى
 بل هي الصورة المستتابة فلا حاجة الى التزام كون جميع خواص مجموع
 تلك هي يقتصر بالقول انما يلزم

القائم به لان الجوهرة لا تتصلف ذلك العرض بالتحيز
 بالعرض ويمكن ان يجاب بان حلول العرض في شئ يقتضي
 ان يكون الاول بعينه نعمتا للثاني وحلول الجوهر في شئ
 يقتضي ان يكون جميع النوعات الثابتة للاولي بالذات
 نعمتا للثاني بالعرض والجسم ليس واسطة لاتصاف
 العرض بجميع نوعاته وقولهم الاختصاص الناعت يشتمل
 القسمين واعلم ان ما ذكرناه هو مذهب المشائين
 كما سطره الشيخين ابي نصر و ابي علي اما الاشراقيون
 كما فلاتون والشيخ المقتول فذهبوا الى ان الجوهر الواحد
 المتصل في حد ذاته قائم بذاته غير حال في شئ واخر لكونه
 متحيزا بذاته وهو الجسم المطلق فهو عندهم جوهر بسيط
 لا تركيب فيه بحسب الخارج اصلا وقابل لطريقتي

هذا هو الحق في حقيقة الجوهر
 وهو لا يتغير ولا يتبدل
 بل هو قائم بذاته
 لا يحتاج الى غيره

لا يتغير الجوهر
 بل هو قائم بذاته
 لا يحتاج الى غيره

قوله واعلم ان ما ذكرناه هو مذهب المشائين
 كما سطره الشيخين ابي نصر و ابي علي اما الاشراقيون
 كما فلاتون والشيخ المقتول فذهبوا الى ان الجوهر الواحد
 المتصل في حد ذاته قائم بذاته غير حال في شئ واخر لكونه
 متحيزا بذاته وهو الجسم المطلق فهو عندهم جوهر بسيط
 لا تركيب فيه بحسب الخارج اصلا وقابل لطريقتي

الاتصال

الجوهر الواحد
 المتصل في حد ذاته
 قائم بذاته
 غير حال في شئ
 واخر لكونه
 متحيزا بذاته
 وهو الجسم المطلق
 فهو عندهم جوهر بسيط
 لا تركيب فيه بحسب الخارج
 اصلا وقابل لطريقتي

Handwritten text in Persian script, likely a continuation of the letter or a separate note, written in a cursive style.

الاتصال والانفصال مع بقائه في الحالتين في حد ذاته وهو

من حیث جوہرہ و ذاتہ یسے جسم و من حیث قبولہ

المصورة النوعية التي للانواع الجيسمي يهولي والمناج

ان ذلك الجسم مركب من البيولى والصورة وجب ان

يكون الاجسام كلها مركبة من الحيوان والصورة وذلك

لأن الطبيعة المقدارية أي الصورة الجسمانية آمان

يكون بذاتها غنية من المحل او لم يكن والاول محال والا لاحتيا

حلولها في المحل المستلزم لافتقارها اليه لان الضمني بذاته

عن الشيء استحالة حصوله فيه فتعين افتقارها بذاتها

فقد لا يلزم من افتقار المصنف الى العلم بالحق لا يلزم من افتقار المصنف الى العلم بالحق

إلى المحل وفيه نظر لأنه لا يلزم على تقدير عدم الغنى الذاتي

الافتقار الذاتي لاحتمال ان لا يكون الشيء غنيا لذاته ^{عن} ^{الذين} ^{يكونون} ^{مفهومين} ^{ويكافون} ^{أحكام}

المحل والاحتياج لذاته اليه بل يعرض كل منهما له عن علمته و

قال شارح المواقف لادواسطة بين الحاجة والغنى ^{الذاتيين}
 فان الشيء اما ان يكون لذاته محتاجا الى المحل اولا واذا لم يكن
 محتاجا اليه لذاته لكان مستغنيا عنه في حد ذاته اذ لا معنى
 للغنى الذاتي سوى عدم الحاجة اقول فيه بحث لانه ان اراد
 المستغني عن المحل في حد ذاته ما يكون ذاته علة لعدم احتياجه
 الى المحل في شريطة ممتنعة لحوال ان لا يكون الشيء وفي ذاته
 علة للاحتياج وللاعدمه وان اراد منه فلا يكون ذاته علة
 للاحتياج الى المحل سواء كان علة لعدم احتياجه اليه او لا فلا
 استحالة حلول الصورة في المحل على تقدير الغنى الذاتي
 لاحتمال ان يكون غير الصورة علة للاحتياج فكل جسم مركب
 من البنى والصوره بذات الحكم موقوف على اثبات ان
 الصورة الجسمية ماهية نوعية التي يحتمل ان يكون جنسا

Handwritten text in Arabic script, likely a continuation of the letter or a separate note, written diagonally across the bottom of the page.

او عرضا عانا و ح یحیی: اختلاف مقتضایان فی افراد و استدلال

الشيخ في الشفاء على ذلك بان الجسمية اذا خالفت

جسمیتہ اخری کان ذلک لاجل ان ہذا عارۃ وتلک بارۃ

وهذه لما طبيعة فلكية وتلك لما طبيعة عنصرية الى غير

فذلك من الامور التي تلحق الجسمية من خارج فان الجسمية

الموجود في الخارج والطبيعة العقلية مثلاً موجود آخر قد انضمت

فهذه الطبيعة في الخارج الى الطبيعة الجسمية المتعارفة عنها

في الوجود بخلاف المقدار مثلها فانه امر مبهم لا يوجد في الخارج

عالم بمتشوع بفصول ذاتية بان يكون خطا او سطحي مثلاً

فلما كان اختلافا بالخارجيات دون الفصل كان طبيعيا

نوعيه وفيه نظر الى ان يكون جسمه الفلك المنظمه

الخارج الى الطبيعة الفلكية مخالفة في الحقيقة الجسمية العن

اور ان کے بارے میں

المنظمة في الخارج الى الطبيعة العنصرية ويكون مطلقا الجسمية
 عرضا عاما او طبيعة جنسية مشتركة بين الجسميات
 المتخالفة الحقائق وانحصارها به التخاليف بين الجسميات
 في تلك الامور الخارجة عنها المضافة اليها بحسب الخارج
 ممنوع للبدل من دليل وقد يقال حسب ان الجسمية طبيعة
 نوعية لكن لانها لم توجب تساوي افرادها في الحاجة الى
 المواد وانما يكون كذلك لو كانت محتاجة الى المادة لذاتها
 وهو ممنوع لئلا ان يكون الاحتياج اليها لشخصها فان الطبيعة
 النوعية مختلفة بالتشخيصات كما ان الطبيعة الجنسية
 مختلفة بالفصول فكما جاز اختلاف مقتضى الطبيعة الجنسية
 بحسب اختلاف الفصول فلم لا يجوز اختلاف مقتضى
 الطبيعة النوعية بحسب اختلاف التشخيصات وبجواب

19

بأننا نعلم بالضرورة ان الحاجة الى المادة ليست من جهة

هذه الجسمية وتلك الجسمية لان هذه الجسمية انما هي

طبيعة الجسمية وهذه يتحدا فلما لم يكن للمذبة دخل في الحاجة

الى المادة كان الحاجة الى المادة امر لا يعرضها للاختلاف

فتأمل فحصل في ان الصورة الجسمية لا يتجرد عن الحيوان لا

يخفى عليك ان هذا المقصد ومقصد الفصل السابق

متحدہ ان فی المآل لانہما لو وجدت بذاتہما بدون حل لہما فی

الحيوي فاما ان يكون متناهية او غير متناهية لا سبيل الى

الثاني لان الاجسام اراد بها الابعاد ولا يحل عن بعد

كلما متناهية والا لا يمكن ان يخرج من مبدأ واحد امتدادا

على النسخ واحد كأنهما قاسمتان وكلما كانا أعظم

كان البعد بينهما ازيد فلو استند الى غير النهاية لاكن

ما كل جسم مركب منها كانه عليه ان يفرج
 اتحادا ويقتل بالازم اذ يتكامل فيكون
 مركب منها مما هو اذ هو وجوده هو
 في الوجود الى ان يقوم دليل على الاشياء
 في غاية الهداية وحكم في شمس

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

مجلس شورای اسلامی
تاسیس شده است

بينهما بعد غير متناه مع كونه محصورا بين حاصرين هذا خلف
 اعترض عليه الشيخ في الشفاء باننا لا نسلم انه يلزم
 وجود بعد بين الخطين غير متناه غاية ما في الباب ان يكون
 الزائد الى غير النهاية لكن ليس يلزم منه ان يكون هناك
 بعد زائد الى غير النهاية بل كل بعد فرض فهو لا يزيد على بعد
 متناه الا بقدر متناه والزائد على المتناهي بقدر متناه لا بد
 ان يكون متناهي وهذا كالعقد يقبل الزيادة الى غير النهاية
 مع ان كل مرتبة من مراتبه في النظام الغير المتناهي
 متناه لا يزيد على مرتبة اخرى تحتها الا بزيادة وقيل ان
 فرض الانفراج بقدر الاستداد فيلزم انحصار ما
 يتناهي بين حاصرين لزوما لا ستره فيه وفيه نظر
 اذ الحال انما نشأ من فرض ابرين متناقضين كغير

لا ينفرد احد الطرفين لا تناقض
 انما تناقض الطرفين لا تناقض
 لا ينفرد احد الطرفين لا تناقض
 انما تناقض الطرفين لا تناقض
 لا ينفرد احد الطرفين لا تناقض
 انما تناقض الطرفين لا تناقض

لا ينفرد احد الطرفين لا تناقض
 انما تناقض الطرفين لا تناقض
 لا ينفرد احد الطرفين لا تناقض
 انما تناقض الطرفين لا تناقض
 لا ينفرد احد الطرفين لا تناقض
 انما تناقض الطرفين لا تناقض

زائد وعدمه فان وجود الخط والحاصل بين الضلعين يستحيل
 مع عدم تناهيتهما فان الخط الواصل بينهما انما يصل
 بين نقطتين منهما فهما متناهيان بينك النقطتين
 كيف لا ويكون كل منهما محصورا بين الضلع الآخر وذلك
 الخط الواصل وقيل لا يتفح هذه المقدمة حتى الاتضاح بحيث
 يستدفع عنها المنع المذكور لا يتمحجب مقدمات الاولى ان

فيكون من سائر الضلعين
 فيكون من سائر الضلعين
 فيكون من سائر الضلعين

الخطين المتسدين من مسبة واحدة الى غير النهاية يمكن
 ان نفرض بينهما ابعادا غير متناهية بحسب التعدد متزايدة
 بقدر واحد مثلا لو استد من مسبة واحدة مثل نقطة

خطان مستقيمان غير متناهيين لا يمكن ان نفرض
 على الخطين نقطتين متساويتي البعد عن نقطة
 اكنقطتي ب ج بحيث لو وصلنا بينهما بخط مستقيم لكان

متساويا لكل من خطي أ ب حتى يكون أ ب ج مثلثا
متساوي الاضلاع ولنفرض ان كلامنا الاضلاع ذراع
وان نفرض عليهما نقطتين اخريين متساويتين البعد عن
نقطتي ب ج كنقطتي د ه بحيث يكون بعداهما عن ب ج
كبعدي ب ج عن أ ويكون كل من ضلعي أ د ه ذراعين حتى
لو وصلنا بين نقطتي د ه بخط د ه فكان ضلع من مثلث
 أ د ه ذراعين وان نفرض عليهما نقطتين اخريين على
الوجه المذكور كنقطتي د ه ونصل بينهما بخط د ه حتى يكون كل
من اضلاع أ د ه ثلاثة اذرع ثم نفرض عليهما نقطتي ج ط ثم
 ك ل م ثم ن ه ونصل بينهما بخطوط ج ط ك ل م ن ه
 ل م ن ه على الوجه المذكور وبكذا الى غير النهاية ونقسم
خط ب ج البعد الاصل والذي بعد اعني د ه البعد

كل

فان الاول اصل يكون اضلاعه الاربعة
لا يماثلون عليه من زيادة وانما سموا بالاول
لانهم اعراض الزيادة ١٢ على

الخطئين على تقدير عدم تناهيهما وأنه محال مثل الزيادة
 الموجودتان في البعد الاول والثاني موجودتان في البعد
 الثالث لأن البعد الثالث مشتمل على البعد الثاني
 المشتمل على البعد الاول فيشتمل عليهما وعلى زيادتهما
 بالضرورة وكذا الزيادات الثلاث المشتملة عليها الابعاد
 الثلاثة موجودة في البعد الرابع وكذا الحال بالانهاية لوجودها
 ظهرت هذه المقدمات الثلاث فنقول ان امت الخط
 الخارج من مبدأ واحد الى غير النهاية لزم ان يوجد
 بينهما ابعاد غير متناهية متزايدة بقدر واحد وبذلك
 المقدمة الاولى ولزم ان يكون تلك الابعاد مشتملة
 البعد الذي قبله وعلى الزيادة فيوجد بينهما زيادات غير
 متناهية بحكم المقدمة الثانية فبحكم المقدمة الثالثة يوجد

فنقول ان الامداد المتناهية موجودة
 وان وجودها في الامداد المتناهية موجود
 المتناهية في الامداد المتناهية
 بالضرورة في الامداد المتناهية

تلك الزيادات الغير المتناهية في بعد واحد والبعد المشتمل
على الزيادات الغير المتناهية غير متناه فيوجد بين الخطين
بعد واحد غير متناه مع كونه محصورا بين حاصرين مثبتين
او عيناه من الملازمة وان دفع المنع المذكور وفيه تظهر
من وجهين الاول انه لا يلزم من المقدمة الثالثة وجود
بعد واحد مشتمل على تلك الزيادات الغير المتناهية لان
لا نسلم انه اذا كان كل جملة من الزيادات الغير المتناهية
في بعد واحد يجب ان يكون جميع تلك الزيادات الغير
المتناهية في بعد واحد لجزا ان لا يكون الحكم على كل واحد
حكما على الكل الجموعي فان كل واحد من الالف ان يشهد
بذلك الرغيف ويسعد هذا الدار والجموع ليس كذلك
وقد يقال اذا ثبت حصول كل مجموع موجود في بعد واحد

[illegible]

وكان مجموع الزيادات الغير المتناهية مجموعا موجودا واجب
 حصوله ايضا في بعد وفيه تحت لانه ان اراد بالمجموع المجموع
 المتناهي فسلم ان كل مجموع متناه هو في بعد لكن لا يلزم منه
 ان يكون مجموع الزيادات الغير المتناهية في بعد وان الله
 به مطلق المجموع سواء كان متناهي او غير متناه فلا نسلم
 ان كل مجموع في بعد الثاني انه للفائدة في فرض تساوي
 الزيادات لان البعد المشتمل على الزيادات الغير المتناهية
 غير متناه سواء كان تلك الزيادات متساوية او متناقصة
 او متزايدة لانها زيادات مقدارية كلما تزداد يزداد المقدار
 فلما ازدادت الى غير النهاية يكون البعد المشتمل عليها
 غير متناه بالضرورة وقد يقال الزيادة على سبيل التناقص
 لا يفيد اذ لا يجب ان يكون البعد المشتمل على الزيادات

المتناقصة

٢٢
للمتناقصة الغير المتناهية غير متناه لنا اذا فرضنا خطاء
بقدر شبر ونجعل البعد الاصل نصفه ثم ننصف النصف
الثاني ونزيد على البعد الاصل حتى يكون بعد الاول ثم ننصف
نصف النصف ونزيد على البعد الاول ويصير بعد اثنا
فكذا يمكن تنصيف الباقي الى غير النهاية لان الخط قابل
للقسمة الى ماليتين اى ومع ذلك لا يكون البعد المشتمل
على جميع تلك الزيادات شبرا واحدا بل انقص منه
اما اذا كان التزائد على اسبيل التساوي او التزايده
فليس المطلوب وانما اقتصر على الاول لان المثل موجود
في التزائد فاذا علم حصول المطلوب من اعتبار المثل علم
حصوله من التزايده بطريق الاول بدون العكس
وفي حث لان الخط وان كان قابلا للقسمة الى غير

فرض خروج جميعها الى الفصل كان البعد المشترك على التام

المزايا والغير المتناهية غير متناه ضرورة ان المقداد

مجلس ۱۰۰۰

کتاب الفقه فی التفسیر

پروٹو: سید میر سعید احمد، چیئرمین، اسلامیاتی اکیڈمی، صوابی

وكانت السبيل الى القسم الاول فلهذا لمكانت

للحائط به واحد واحد واحد فيكون متشكك لان الشكل

هو الحب إلى صفة من صفة الواحد والحدود

خدین او اکثر بالمقدار ای الجسم التعلیم او السطح فان

أطراف الخطوط اعني النقطة لا يتصور احاطتها بما اصلا

والمراد بالاعاطة ههنا هو الاعاطة المتممة لمخرج الزاوية

فاننا علم الاصححة وكيفية عارضة للمقدار من حيث

وذكر الله في كتابه ما لم يذكر في القرآن
من غير أن يذكر في القرآن ما لم يذكر في كتابه

او قیاسی و محسوس و غیره و اینها را در این کتاب
درج کرده و در هر یک از آنها توضیح داده و در هر یک از آنها

الاخضرة ولامعة اشقره تانر القفر كما نسب للرؤوفه
و قد سماعه بانقعه بغير الحفظ منها فبقية من السطح والطين

استادین سید سعید احمد ندوی

A page of handwritten text in a cursive script, likely Arabic or Persian. The text is dense and flows across the page in a series of connected, sweeping lines. The ink is dark, and the background is a light, aged paper. The script is highly stylized, with many ligatures and flourishes. The text is written in a right-to-left direction, as is typical for these languages. The overall appearance is that of a historical manuscript or a personal letter.

دفع لا قدر الله من وجه الخصم من حصول المصلحة
 ما كان من الخط والحق وقد صنع ذلك مستنداً إلى أن المصلحة
 لا تطلب من غير المصلحة بل يكون لها بها كمال المصلحة في كل
 مستند من مصلحتهم بأصلها في الفرق الخمس الأولى
 التي ذكرها المؤلف في كتابه الأصول المتفصلين لا يدرج فيها
 مصلحتهم من حيث المصلحة والقدرة والمصلحة في كل
 المصلحة بها إلى قدرها في كل المصلحة ١٢ حكم

من هو الزيادة
بالاجزاء المتقدمة
والاجزاء المتأخرة
عز سقراط

المجتمعة
فرقة
تحت

بعضها كغيرها فيكون الخط المستقيم في بعض المواضع والآخر في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع

محاط بجذ واحد أو أكثر احاطة غير تامة مثلا اذا فرضنا سطح
 مستويا محاطا بخطوط ثلث مستقيمة فاذا اعتبر كونه محاطا
 بالخطوط الثلث كانت الحياة العادية له بهذا الاعتبار
 هي الشكل واذا اعتبر منها خطان متلاقيان على نقطة
 منه كانت الحياة العادية له بهذا الاعتبار هي الزاوية

بما استمر بينهم ويلزم منه ان لا يكون المحيط الكرة و
 انما له شكل والاسباب ان يقال الشكل هو الهيئة
 الحاصلة المقدار من جهة الاحاطة سواء كانت احاطة
 المقدار به او احاطة بالمقدار ليست مثل ذلك بل هي الدائرة

والمتأله ايضا وقد يقال انما يلزم تشكلا الصورة اذا كان
 متناهي في جميع الجهات ولم يثبت ذلك بما ذكره من
 الدليل لانه لو فرض اللاتناهي من جهة الطول فقط لم يمكن

فقد رتبنا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع

فقد رتبنا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع

بعضها كغيرها فيكون الخط المستقيم في بعض المواضع والآخر في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع
 كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع كذا في بعض المواضع

انما يكون بالانفصال فان الامر المتصل المدور اذا غيب

شکل من غیر فصل واجب باشد ان لم یکن ہناک انفصال

فلما بد من انفعال وهو من لواحق المادة وتوضيحه على

ما قرره ان في الجسم فعلا وانفعالا ولا يجوز ان يكون

امرو احد فاعلا ومنفعلا ففي الج امران يفعل باحدهما

ويفعل بالآخر في الاعراض الانفعالية تابعة للمادة

والفعليّة للصورة وهذا المنقوض اما اجمالا لان النفس

يُفَعِّلُ فِيمَا تَحْتَهُ مِنَ الْاَبْدَانِ وَيَنْفَعِلُ عَمَّا فَوْقَهَا مِنَ الْمَبَادِ

العالية مع انها غير مادية واما تفصيلا فليجوز ان يكون

القاعل والمنفعم واحد من حمتن وكما ما يقيم الانقصا

فمن ركب من الهدى والصبر لما امر الناس

ان يقال في مقارنه للسواد فكان الصديق العارفة

کتابخانه عمومی مسجد جامع کربلا

لأنه لا يمكن أن يكون له أكثر من شكل واحد في نفس الوقت
 فلو كان له شكلان مختلفان في نفس الوقت لكانت
 تلك الأشياء متناقضة في ذاتها وهو مستحيل
 ولذا لا بد أن يكون له شكل واحد فقط في كل وقت

والله اعلم بالصواب

عن الهيرقلي مقارنته لما بدأ خلف لعلك تقول الحصر منع

لاحتمال ان يكون ذلك الشكل للجسمية مع اللازمها اوضح

عازضا او لللازمها مع عازضا او للجميع الثلاثة

المباني وحيث اوضح غيره فاقول لو كان للاول كذا

الاجسام كلها متشكلة بشكل واحد لو كان للآخر

من الثلاثة التالية له لا يمكن ان يتشكل الصورة بشكل

آخر اما المباني فنعلم بالضرورة انه لا يكون على شكل

معين للصورة الاربعة خاصة هناك فاما ان يكون

مع الرابطة كافي في تحقق ذلك الشكل او لا وعلى

الاول ان كان متمنع التوال فينقل الترويد بين الامور

المذكورة الى الرابطة والافيلزم المخذود الثاني قطعا

وعلى الثاني ان كان كل من المباني والمعادن متمنع

لأنه لا يمكن أن يكون له أكثر من شكل واحد في نفس الوقت
 فلو كان له شكلان مختلفان في نفس الوقت لكانت
 تلك الأشياء متناقضة في ذاتها وهو مستحيل
 ولذا لا بد أن يكون له شكل واحد فقط في كل وقت

والله اعلم بالصواب

الزوال

هذا هو الذي ذكره المصنف في قوله تعالى
وَمَا كَانَ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ وَلَا يَكُونُ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ
وَمَا كَانَ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ وَلَا يَكُونُ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ

الزوال ردت الراهطة بين تلك الامور والافلزم
المحمذ والثاني ولما كان ثمنه الاحتمالات ظاهرا

بما ذكره المصنف باذن تامل لم يتعرض له في غفلت محمذ

ان يكون المبائن الممكن الزوال على الشكل والصورة

معافى والتمزول الصورة ايضا ولا يتفق متشكلا الشكل

أخر قلت المبائن ان كان مجردا فبدي والالاستقال

ان يكون على الصورة على ما قرره في بحث اثبات

العقل نعم يمكن المناقشة هنا لاحتمال ان يكون الشكل

لشخص الصورة اللهم الا ان يقال الشكل على الشخص

كما ذهب اليه بعضهم وسياتي الكلام فيه وقد يقال

لتوجيه هذا المقام ان الشكل المعين الحاصل للصورة

لا بد له من شخص فيها اذ نسبة الفاعل الى جميع الاشكال

هذا هو الذي ذكره المصنف في قوله تعالى
وَمَا كَانَ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ وَلَا يَكُونُ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ
وَمَا كَانَ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ وَلَا يَكُونُ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ

هذا هو الذي ذكره المصنف في قوله تعالى
وَمَا كَانَ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ وَلَا يَكُونُ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ
وَمَا كَانَ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ وَلَا يَكُونُ ثَمَنُهَا بِذَلِكَ

اسم ان الاكلان بعد من القول

على السبيل فذلك المخصص اما هو الحسية او لا زمها او
فانضما و كانه مبني على ما في هو اليه من ان المهيول العنصرية

والصورة والاعراض والنفوس قايضة عن العقل

الفعال وانما هذا لما لا يتم باقوا مواد ليل على القاعية

المنكوسة على انهم متزلزلون في تلك القاعدة فيستند

الافعال الى غير العقل الفعال ايضا كما يظهر بالرجوع الى

مباحث الصورة النوعية والمزاج والميل فصل في ان الهيول

لا يتجدد عن الصورة لانها لا تجردت عن الصورة فانها

يكون ذات وضع اي قابلة للاشارة الحسية

يكون لا سبيل الى كل واحد من القسمين للاسبيل

الى تجردا عن الصورة اما ان لا سبيل الى الاول فلانها

ح اما ان ينقسم اول لا سبيل الى الثاني لان كل ما وضع

في

فمنقسم اي قابل للتقسيم على ما مر في نفى الجزء
 الذي لا يتجزئ لا يخفى عليك ان لم يرد المتبادر عن عبارة
 وهو ان كل شيء له وضع فهو قابل للتقسيم سواء كان
 جوهر او عرضا فانهم قائلون بوجود النقطة وما مر في نفى الجزء
 يدل على ان كل جوهر ذي وضع فهو قابل للتقسيم ^{ولذلك}
 له على ان كل عرض ذي وضع ايضا كذلك اذ لا امتناع
 في تداخل النقاط قطعا فلو اذ ^{كل جوهر له وضع فهو قابل}

ويخرج من الروايات وضع الذات فلا يكون بالقطر فلا يصح
 ان يرد هو حقا اذ لا يصح

للتقسيم وح لا يتم الكلام الا اذا ثبت ان الجواهر
 جوهر وقد يستدل عليه تارة بانها محل للصورة الجسمية
 وقد اشترنا اليه مع ما يرد عليه وتارة بانها جزء للجسم الذي
 هو جوهر مستمر وهو امر قد دللنا ان الهيئة المخصوصة جزء
 للسرير مع انها عرض ولا سبيل الى الاول لانها اذا

لا يصح ان يكون
 جوهر مستمر
 هو جوهر مستمر

ايضا الكلام في جوهرا ما يرى فلابد من تقف
 بالصورة ووجهه لا يكون في كونه هو الصورة
 وهذا كقولنا ان يكون في كونه هو الصورة
 لا بد من تقف في كونه هو الصورة

فلا بد من تقف في كونه هو الصورة
 فلا بد من تقف في كونه هو الصورة
 فلا بد من تقف في كونه هو الصورة

ان ينقسم في جهة واحدة فقط فيكون خطا جوهريا
 او في جهتين فقط فيكون سطحيا جوهريا او في ثلاث جهات
 فيكون جسما اقول لا يخلو الكلام في هذا المقام عن اضطراب
 الا لا شبهة ان الشق الثاني من التزويد الاول هو عدم
 الوضع مطلقا فان ارادوا بالشق الاول ذات الوضع في
 الجملة فلا تسلم ان ماله وضع في الجملة وينقسم الجهات
 الثلاث تنحصر في الجسم وان ارادوا ذات الوضع بالذات
 فمع عدم مساعدة اللفظ لم يكن ذلك التزويد حاصرا
 ووجب ايضا حمل الجسم ههنا على الصورة الجسمانية
 على انها الجسم في باقي النظر كما حمله شارح المواقف
 في هذا المقام عليها وهو غير ملائم لما سيجي من انها لو كانت
 جسما كانت مركبة من الحيوان والصورة وكل واحد

منها

لا يخفى ان يكون
 بناء على
 البطلان في
 هذا المقام

انما هو في جهة واحدة فقط فيكون خطا جوهريا
 او في جهتين فقط فيكون سطحيا جوهريا او في ثلاث جهات
 فيكون جسما اقول لا يخلو الكلام في هذا المقام عن اضطراب
 الا لا شبهة ان الشق الثاني من التزويد الاول هو عدم
 الوضع مطلقا فان ارادوا بالشق الاول ذات الوضع في
 الجملة فلا تسلم ان ماله وضع في الجملة وينقسم الجهات
 الثلاث تنحصر في الجسم وان ارادوا ذات الوضع بالذات
 فمع عدم مساعدة اللفظ لم يكن ذلك التزويد حاصرا
 ووجب ايضا حمل الجسم ههنا على الصورة الجسمانية
 على انها الجسم في باقي النظر كما حمله شارح المواقف
 في هذا المقام عليها وهو غير ملائم لما سيجي من انها لو كانت
 جسما كانت مركبة من الحيوان والصورة وكل واحد

Handwritten notes in Urdu script, likely a continuation of the text or a separate entry, written diagonally across the bottom right of the page.

سمنما باطل اما اثباتی چون ان یکن خط فغان وجود الخط علی

الاستقلال اي الجوهري محال لانها اذا انتهت اليه طرقا

السكران فيسردهما بعضهم بالمشقة في الاضلاع

اقول هذا القيد مفرئ لانه لا يتم المطلوب الا بابطال

الخط الجوهري مطلقا سواء كان مستقيما او غير

وهذا مخصوص بإبطال المستقر منه على ما يشاء في ذلك

استقامت فيها من كل احد منها ولا حاجه الى الاستقامه

المجلس الأعلى للدراسات الإسلامية

فيماء اذا لم يستقر على وجهه من صفة من اذ هو في ارض فانزل الله عليه

لا يجب واللا لزوم تداخل الخطوط وهو محال لان كل

فلسطين مجموعها اعظم من الواحد والستة اقل بوجوب خلافة

فقط ان اراد ان کا خط میں نہیں اخط میں نہ ہوا

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم

بہارِ معلوم من العلوم پس

This image shows a close-up of a page from an ancient manuscript. The text is written in a dense, cursive script, characteristic of Arabic or Persian calligraphy. The lines of text are arranged diagonally across the page, sloping downwards from left to right. The paper is aged and yellowed, with some visible wear and tear. The ink is dark, and the script is highly stylized and compact.

سليمان و بنو النضير في ارضهم
في ارضهم في ارضهم في ارضهم

وقد تمسكوا به عليه فخذوا له بغيره من شدة غلبته عليه

نقول دایه علم عز قوله لا ارجو ان ياتيكم من الله شيء الا قد بعث

فليقع العيون في ذلك الموضع
على تقدير دفعه الله اليه من حسن
خلق العيون في ذلك الموضع

الذخر في فوائد الطيور في بلاد الشام

الحمد لله الذي جعل في خلقه حكمة
فما من شيء الا وله حكم فاعلم

بشر النفوس الفخيرة بالدين التقيد وواجع مطهر
الروح فانه القوس لا يحرق في النار الا بغيره

شمالاً از لایزم من عدم الحقیقت ترا قبل از خطوط ۱۲ حکیم
ختم من احد بها واحد من الالف اجیب بان من غیر الالف

از القيد على بكر من السطح كما هو انظر فالتقيد
يوضح اعتبار اشتقاقه من تلميذ

نہر اعلیٰ فتح پور ۱۸۷۴ء

الطول بل في العرض واد اراد في جهة العرض فممنوع ان
 لا اعظم للمخط في تلك الجهة وتوضيح ان امتناع السد اخل انما هو
 في المقادير من حيث هي مقدارها لا مقدار له اصلا لا
 يمنع السد اخل فيه بوجه من الوجوه وماله مقدار في جهة واحدة
 فقط امتنع السد اخل فيه من تلك الجهة فقط وماله مقدار
 في الجهتين فقط امتنع السد اخل فيه من تينك الجهتين
 فقط دون الجهة الثالثة وماله مقدار في الجهات الثلاث
 امتنع السد اخل فيه بالكلية فانقلت فعلى ما ذكرت
 يمنع السد اخل في الاجزاء التي لا يتجزى اذ لا مقدار له
 لما اصلا قلت الحكم بامتناع السد اخل فيها انما هو
 على تقدير تركيب الجسم منها اذ على هذا التقدير تنزلت
 لم يحصل من النضمام بعضها الى بعضها له مقدار في جهة

في امتنع السد اخل فيه بوجه من الوجوه وماله مقدار في جهة واحدة
 فقط امتنع السد اخل فيه من تلك الجهة فقط وماله مقدار
 في الجهتين فقط امتنع السد اخل فيه من تينك الجهتين
 فقط دون الجهة الثالثة وماله مقدار في الجهات الثلاث
 امتنع السد اخل فيه بالكلية فانقلت فعلى ما ذكرت
 يمنع السد اخل في الاجزاء التي لا يتجزى اذ لا مقدار له
 لما اصلا قلت الحكم بامتناع السد اخل فيها انما هو
 على تقدير تركيب الجسم منها اذ على هذا التقدير تنزلت
 لم يحصل من النضمام بعضها الى بعضها له مقدار في جهة

فقط

فضلا عما مقدار في الجئات الثلث انتهى كلامه اقول
 اذا فرض الخط الجوهرى بين الخططين الجوهرين بل بين الجسمين
 فالتداخل هناك محال قطعاً كما صرح به شارح المواقف
 حيث قال لبيان استحالة التداخل بين اللاحزاء التي
 لا يتجزى ان بداهة العقل شايقة بان المتخيز بالذات يمنع
 ان يتداخل مثله بحيث يصير قهراً معاً كجسم واحد منهما و
 قد ظهر منه ان قوله الحكم بامتناع التداخل انما هو على تقدير
 تركيب الجسم منهما مردود لان تداخل اللاحزاء في نفسهما
 هو التركيب الجسم منها اولاً والتفصيل ان يقال ان
 السبب انه يحكم بان تداخل الجوهر محال مطلقاً واما تداخل فيهما

فعلينا ما فصله المعترض فلا يحسن قوله امتناع التداخل
 انما هو في المقادير من حيث هي مقادير نعم امتناع التداخل
 هو امتناع تداخلها في المقادير من حيث هي مقادير نعم امتناع التداخل
 هو امتناع تداخلها في المقادير من حيث هي مقادير نعم امتناع التداخل
 هو امتناع تداخلها في المقادير من حيث هي مقادير نعم امتناع التداخل

فإنه لا بد من أن يكون الخط المستقيم هو الذي لا يتغير في طوله ولا في عرضه ولا في سمه ولا في كونه مستقيماً ولا في كونه مستقيماً

في المقادير انما هو من حيث هي مقادير وقد حجاب عن

احصل الاعتراض بان هذا الناظر معترف بان مجموع الخطين

اعظم من احدهما في الطول فلو تدخل الخط المستقيم

المتوسط بين الخطين العرضيين في احدهما لم يكن

المتداخلان معاً طول من احدهما واللام يكن الخط المستقيم

متوسطاً بينهما بل يقع خارجاً عنهما لكن المفروض انه عرضاً

متوسط هذا خلف اقول فساد ظاهر لان الناظر

معترف بان كل خطين مجموعهما اعظم من الواحد اذا كانا

متلاقين في الطول واما اذا كانا متلاقين في العرض

فلا ولا جائز ان يجب والا لا تقسم الخط في جهتين لان

ما يلا في منه احدهما غير ما يلا في الآخر وهو محال واما انه لا

يجوز ان تكون سطحاً فلانها لو كانت سطحاً فاذا انتهى اليه

طرفا الجسمين فاما ان يجب تلاقيهما او لا يجب وكل واحد منهما
باطل على امر في الخط واما انه لا يجوز ان تكون جسمي فلا
لو كانت جسمي كانت مركبة من الحيواني والصورة لما
واما ان لا سبيل الى الثاني فلا نه اذا كانت غير ذات
الموضع فاذا اقترنت بها الصورة الجسمية وصارت
ذات وضع بالضرورة فاما ان لا يحصل في غير اصلا او
في جميع الازمان او يحصل في بعض الازمان دون بعض
فيل عليه يجوز ان لا تقترن بها الصورة ابد او اجيب بانها
بالنظر الى ذاتها ان لم تقبل الصورة لم تكن هيولي بل من
المفارقات وان قبلتها فحق الصورة يمكن لها
ذاتها والممكن باللا يلزم منه محال لكن عروض الصورة
لها مستلزم للمح لا يقال الممتنع بالغير يمكن ان يستلزم

فقد انقضت البرهان

فان قيل قد يقال ان الصورة لا يمكن ان تكون ذاتا بل هي عرض للصورة الجسمية

الذي هو مستلزم للمح لا يقال الممتنع بالغير يمكن ان يستلزم
منه ان لا يكون له وجود في ذاته بل هو عرض للصورة الجسمية
التي هي ذاتها

فان قيل قد يقال ان الصورة لا يمكن ان تكون ذاتا بل هي عرض للصورة الجسمية

فقط القور بعدم الاقر ان ايد ايد

قد علمت من هذا ان يكون عزم الاقتران ضروري في كل شيء من ذلك
 في السيرة في هذه الحالة من التقدير ان الاحتمالات ثلث الاول ان يكون
 ان لا يكونوا متساويين ان يكونوا متساويين ان يكونوا متساويين ان يكونوا متساويين
 ان يتقارن اولاهم بغيره وان تاربت ثانيا يكون باعتبارها في المقابلة
 كما ان احتمال التنازع في الفهم والاطلاق والبرهان فيكون انما المقابلة
 لا بد من الاحتمال في كل شيء من ذلك ان يكون متساويين في كل شيء من ذلك
 ان يكون متساويين في كل شيء من ذلك ان يكون متساويين في كل شيء من ذلك
 تقارن ولا تقارن في كل شيء من ذلك ان يكون متساويين في كل شيء من ذلك
 المتعارف فلا بد من كل شيء من ذلك ان يكون متساويين في كل شيء من ذلك
 من السيرة في هذه الحالة من التقدير ان الاحتمالات ثلث الاول ان يكون

هذا هو الوجه الثاني في بيان ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها
 بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

والثالث ايضا لان حصولها في كل واحد من الاجزاء
 ممكن لان المهيول على ذلك التقدير نسبتها الى جميع

الاجزاء على السوية وكذلك نسبة صورة الجسم فانها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

تقتضي حيزا مطلقا لا معيناً فلو حصلت في بعض الاجزاء

دون بعض يلزم التدرج بلا مرجع وهو محال قيل يجوز ان

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

تقتضي الصورة النوعية المقارنة للصورة الجسمية

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

على ما استدلنا فلا يلزم التدرج بلا مرجع واجيب بان

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

الصورة النوعية وان عرفت مكانا كلياً لكن نسبتها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

الى جميع اجزائها واحدة فلا تصلح ان تكون مخصصة

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

للمهيول بجزء معين منها ولكن ان تقول يجوز ان تقارن

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

المهيول بصورة اخرى ومكانه من الاجزاء الى تعيين لها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

اجزاء المكان الكلي وايضا قد تكون المهيول المجرى هو

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

الاجزاء المجرى هو

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

بما ان الصورة لا يمكن ان تكون كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها بل هي كائنا ما كانت من اجزاءها

منه كل فلاحاجة في التخصيص الى غير الصورة النوعية و
قد يجاب بان الحيوان اذا حصلت في بعض الاجزاء فلا بد

ان يتخصص كل جزء من اجزائها بجزء معين من اجزاء ذلك

الحيوان والصورة النوعية لا تقتضي ذلك لان نسبتها

الى جميع الاجزاء على السوية فتخصص الاجزاء مع تلك

نسبتها اليها يكون توجيها بلا مرجع قطعاً ولا يبعد ان

يقال ان الحيوان المقدرة للصورة المتصلة متصلة

فتكون اجزأؤها مفروضة لا موجودة في الخارج فلا تقتضي

مكاناً وقد جاز ان تكون هناك حالة مخصوصة للحيوان

بوضع معين ولا يلزم الاعتراض على هذا التقدير

بان يقال ان الماء اذا انقلب بهواء او على العكس صلب

المنقلب الاول اولى بوضع من اجزاء الجسم الطبيعي

لكن قد يقال ان الصورة النوعية لا تقتضي ذلك لان نسبتها الى جميع الاجزاء على السوية فتخصص الاجزاء مع تلك نسبتها اليها يكون توجيها بلا مرجع قطعاً ولا يبعد ان يقال ان الحيوان المقدرة للصورة المتصلة متصلة فتكون اجزأؤها مفروضة لا موجودة في الخارج فلا تقتضي مكاناً وقد جاز ان تكون هناك حالة مخصوصة للحيوان بوضع معين ولا يلزم الاعتراض على هذا التقدير بان يقال ان الماء اذا انقلب بهواء او على العكس صلب المنقلب الاول اولى بوضع من اجزاء الجسم الطبيعي

فان قيل قد يقال ان الصورة النوعية لا تقتضي ذلك لان نسبتها الى جميع الاجزاء على السوية فتخصص الاجزاء مع تلك نسبتها اليها يكون توجيها بلا مرجع قطعاً ولا يبعد ان يقال ان الحيوان المقدرة للصورة المتصلة متصلة فتكون اجزأؤها مفروضة لا موجودة في الخارج فلا تقتضي مكاناً وقد جاز ان تكون هناك حالة مخصوصة للحيوان بوضع معين ولا يلزم الاعتراض على هذا التقدير بان يقال ان الماء اذا انقلب بهواء او على العكس صلب المنقلب الاول اولى بوضع من اجزاء الجسم الطبيعي

فان قيل قد يقال ان الصورة النوعية لا تقتضي ذلك لان نسبتها الى جميع الاجزاء على السوية فتخصص الاجزاء مع تلك نسبتها اليها يكون توجيها بلا مرجع قطعاً ولا يبعد ان يقال ان الحيوان المقدرة للصورة المتصلة متصلة فتكون اجزأؤها مفروضة لا موجودة في الخارج فلا تقتضي مكاناً وقد جاز ان تكون هناك حالة مخصوصة للحيوان بوضع معين ولا يلزم الاعتراض على هذا التقدير بان يقال ان الماء اذا انقلب بهواء او على العكس صلب المنقلب الاول اولى بوضع من اجزاء الجسم الطبيعي

لما انقلب اليه مع تساوي نسبة اليها فليكن المجهول

بعد مقارنة الصورة الأولى بحيز مع تساوي نسبتها إلى

جميع الاجياز لان الوضع السابق يقتضي الوضع اللاحق

فلا يكون ترجيحاً بلامرغ اي انه انقلاب مثلاً جزء من الماء

هواء فانكاه قبل الانقلاب في الموضع الطبيعي للهواء انتقل

إلى الأقرب مواضع الهواء من ذلك الموضع فالقرب مرجح

للحصول فيه وان كان قبل الانقلاب في موضع الهواء

قسط الاستقر في بعده طبعاً للحصول في ذلك الموضع

مخرج ولا يتصور مثل ذلك في الهيولى التي لا وضع لها اصلا

فصل في اثبات الصورة النوعية وهي التي تختلف

بما لا يحسب كل ما نواحا اعلم ان لكل واحد من الاجسام

الطبيعية صورة اخرى غير الصورة الجسمية

هو مختلف بها اهـ هذا لا ينافي قول
لا يترجم نوعه الكتاب كما في المتن
انواعه

في الجاهل والجاهل من الجهل في الجهل

لا اله الا انت يا حي يا قيوم يا ذا الجلال والإكرام

[The page contains dense handwritten Persian script in Maghrebi style, written from right to left. The text appears to be a historical or administrative document, possibly related to the military or governance of the period.]

صورة فيها كانت متصفة بصورة اخرى لاجلها استعدت
لقبول الصورة اللاحقة واما في الاجسام الفلكية فلان
لكل فلك مادة مخالفة بالماهية لمادة الفلك الآخر
كل مادة فلكية لا تقبل الا الصورة التي حصلت فيها
فستعز المادة باختصاصها
فيل لم لا يجوز ان يكون الاختصاص بالآثار في العناصر
لان مادتها قبل الانصاف بكل كيفية كانت موصوفة
بكيفية اخرى لاجلها استعدت لقبول الكيفية اللاحقة
وفي الفلكيات لان مادة كل فلك لا تقبل الاكفيتهما
الحاصلة لها فلا يحتاج الى اثبات الصورة النوعية و
قد يجاب باننا نعلم بالسبب انه ان حقيقة النار مخالفة
للماء فلا بد من اختلافهما بامر جوهري مختص واعلم ان
لو تم لدل على ان لآثار الاجسام سبباً فيهما واما ان

Handwritten text in Arabic script, likely a continuation of the manuscript's content, written in a cursive style.

فذلك المبدأ امر واحد متعدد وفلا دلالة عليه ولعلم انما

اقتصروا على الواحد لعدم احتياجهم الى الزائد في ثقل هذا المناف

لِقَوْلِهِمُ الْوَاحِدِ الْيَحْيَىٰ مِنْ عِنْدِ الْوَاحِدِ قُلْنَا اِمْتَاحٌ صَدُورٌ

المستبعد عن الواحد مشروط بعدم تعدد الجهات في الواحد

والصورة النوعية والكلمات امر واحدا باللات الانا

مستعد الجہات تقضی کل حجتہ مابینا سببہا ہدایہ ہر رفع

بما الاشتباه في كيفية التلازم المذكور للتعبير إلى الصورة

اعلم ان الهيركليس علم للصورة لانها لا تكون موجودة

بالفعل قبل وجه الصورة لما مر ان اراد ان المحل المستقيم

علم البصرة تقدما ذاتيا فيرد عليه ان الثابت فيما سبق هو

ان المراد بمتشابهة كما عن الصورة ولا ينظر من ذلك

ان السبل لا تقدر على الصلابة تقدر ان ياتوا بالانسان التقدر

[illegible][illegible]

مجلس شورای ملی

لا يجوز ان يكون الشيء في نفسه متاخر عن وجوده بل هو متاخر عن
 وجوده في نفسه بل هو متاخر عن وجوده في نفسه بل هو متاخر عن
 وجوده في نفسه بل هو متاخر عن وجوده في نفسه بل هو متاخر عن

انقول فيه نظرا لانه لا يلزم من نفي ان تكون الصورة علة فاعلية
 ان يكون الشيء في نفسه متاخر عن وجوده بل هو متاخر عن وجوده في نفسه

الصورة لو كانت علة تامة مختصة للشكل المعين بالعلة
 الفاعلية المتعارضة لزم الاستثناء المذكور لانها لو كانت

تلك الهيئة متأخرة عن وجود ذلك الحد او الحدود وهو متأخر
 عن وجود المقدار الذي هو الحدود وهو متأخر عن الجسم المتأخر

عن الصورة لوجوب تأخر الكل عن الجزء فاذن الشكل متأخر
 من الصورة بهذه الترتيب فكيف يقال انها مع الشكل او
 متأخرة عنه واجاب عنه المحقق الطوسي بان هذا البيان

تأخر الشكل عن ماهية الصورة لا عن الصورة المتشخصة

والذي نذعيه عدم تأخر الشكل عن الصورة المتشخصة

لا احتياجها في تشخصها الى التناهي والتشكل ولا يبعد

ان يحتاج الشيء في تشخصه الى يتأخر عن ماهيته كالجسم

المحتاج في تشخصه الى اللين والوضع المتأخرين عنه فاذ

التناهي والتشكل غير متأخرين عن الصورة المتشخصة

من حيث هي متشخصة وان كانا متأخرين عن ماهيتهما هذا

الاشتباح ان يقال بان الصورة متأخرة عن الشكل

قطعا ولقائل ان يقول احتياج الصورة في تشخصها

غير معقول لانه ان كان الى الجزئي منهما زال التشخص بزوال

وليس كذلك فان الشئ المتشخصة المعينة باقية

مع تبدل افراد التناهي والتشكل عليهما وان كان الى

الاشتباح ان يقال بان الصورة متأخرة عن الشكل
قطعا ولقائل ان يقول احتياج الصورة في تشخصها
غير معقول لانه ان كان الى الجزئي منهما زال التشخص
بزوال وليس كذلك فان الشئ المتشخصة المعينة باقية
مع تبدل افراد التناهي والتشكل عليهما وان كان الى

الاشتباح ان يقال بان الصورة متأخرة عن الشكل

لو كان المقدم على المتيقن بالضرورة
 فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة
 فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة
 فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

الكلي منهما فذلك باطل قطعاً فانا نعلم بالضرورة ان انضمام

الشكل الكلي مثلاً الى الصورة لا ينفك تشخيصاً والشكل

لا يوجد قبل البيوت في اما متقدمة عليه او معه فلو كانت الصورة

علته لوجود البيوت لكائت متقدمة على البيوت بالذات و

البيوت متقدمة على الشكل بالذات او معه حكم المقدمة الثانية

فكانت الصورة متقدمة على الشكل بالذات لان المتقدم

على المتقدم على الشيء او المتقدم على مانع الشيء متقدم

عليه هذا خلف حكم المقدمة الاولى وانت تعلم ان الحكم

بان المتقدم على مانع الشيء متقدم على ذلك الشيء

يظهر صحة في التقدم والمعينة الذاتيتين وقد يقال البيوت

متقدمة على الشكل قطعاً بناء على ان حقوق الشكل انما هو

بمشاركة البيوت وح لا يحتاج الى المقدمة المنوعة فاذا

^{للمعينة}

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

فيكون المقدم على المتيقن بالضرورة

ان المثلث ما بين

[illegible]

وجود كل منهما عن سبب منفصل هذا مبني على امان عموا من
وجود المشهور المظهر والتحقق في الوجود في ١٥ ع
ان المتلازمين يجب ان يكون احدهما علته موجبة للآخر

ليكونا معا معلولي علت موجبة لعا ليحقق التلازم اذا العلة

الموجبة ما يمنع تخلف المعلول عنه سواء كانت كلية تامة

او جزاء الاخر امنيا في مستقر من المعلوم وبالعكس واحد

در المطور مستخدم طلبة الموجبة ۱۲۸

المعلولين مستلزم للعللة وبهي للمعلول الآخر وبالعكس

المجلس
العلمي

وهمنا بحث الله ان اعترى في العلة الموجبة للاتحاد فلا نسلم

فلا يسلم مسترمة فافرح المظفر

انه اذا لم يكن احد المتلازمين علته موجبة للآخر ولم يكونا معطولين

الملك لا يملك ما لا يملكه غيره من الملوك
الملك لا يملك ما لا يملكه غيره من الملوك

حالة موجبة لهما لزم إمكان انفراؤ أحدهما من الآخر وهو

ظاهر وان لم يعتبر لم يلزم ان يكون الیهی علی علته فاعلم علی

تقدير كونها موجبة فلا يكون وصف العلة بالفاعلية فيما

سنة منار الحقان وليست الهمة الغنية من كل

تأليفه في غنية من
الاعمال فاسد من مائة من مائة

سبق مناسباً للمقام وليست الهيولى غنية بمن
 لا كان خاضعاً سبق من كماله من مقتضى الانوار
 بحسب ادراكه البهية من نورها

يجب ان يكون له اليد المنيعة في قوله والكلية المنيعة

بسم الله الرحمن الرحيم

الصوره
التي هي
التي هي
التي هي

الصوره

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

اذ لو زالت صورة عنها ولم تقترن صورة اخرى بها عدت
المات فلك الصور المتواردة عليها كالدعائم يزال واحدة

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

عن السقف ويقام مقامها دعائم اخرى فيكون السقف

باقيا على حاله بتعاقب تلك الدعائم وليست الصورة ايضا

غنية عن الهيولى من كل الوجه لما بيناه انما لا توجد بدون

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

الشكل المفتقر الى الهيولى فالهيولى لا تقتصر الى الصوت في

وجودها وبقيتها اقول فيه بحث اذ لو كان مذكوره كافيا لانشأ

ان الهيولى مفتقرة الى الصورة في البقاء لكائن الصورة

ايض مفتقرة الى الهيولى في الماتين ايضا ان الصورة لا

توجد بالفعل بدون الهيولى وقد يقال هذا مناف لما سبق

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

الوجه عن الصور لما بيناه انما لا يتقوم بالفعل بدون
اي بدون ما بينهما فهي تستحق المباداة بتوارد افرادها عليها

[illegible]

فانما لا يكون له في ذاته وجودا مستقلا بل وجودا متوقفا على غيره
 فلو كان له وجودا مستقلا لكان له في ذاته وجودا مستقلا
 فلو كان له وجودا مستقلا لكان له في ذاته وجودا مستقلا
 فلو كان له وجودا مستقلا لكان له في ذاته وجودا مستقلا

على ان شكل الاخرى ومن مشغولاتها الشكل فلزم تقدمها

من حيث انها متشككة فلو انعكس الامر لدار والحق ان

الشكل ليس مشغولا بمعنى انه يفيد الهدية بل بمعنى

انه لا ادم للشخص من حيث هو شخص وتقدم العلة ان يكون

وشخصا لا بلوازا لها ولا يتوهم ان تقدم الملزوم بالذات

يجب

في وجهه او في وجهه او في وجهه او في وجهه

يجب تقدم اللوازم فالعلة الملزومة لمعلولها متقدمة

عليه بالذات مع استحالته تقدمه على نفسه فصل

في المكان وهو اما الخلاء اراد به البعد المجرد عن المادة والكثير

اطلاق الخلاء على المكان الخالي عن الشاغل او السطح

الباطن من الجسم الى السطح الظاهر من

الجسم المجرد لان الجسم بكميته في مكانه ما له فليس مجردا ان

يكون المكان امر غير منقسم للاستحالة ان يكون المنقسم بحيث

ان يكون ذلك المنقسم

او هو ما ذكره المنقسم او هو ما ذكره المنقسم

في هذه الحالة

الوجه الثاني في جميع جهاته
الوجه الثالث في جميع جهاته
الوجه الرابع في جميع جهاته
الوجه الخامس في جميع جهاته
الوجه السادس في جميع جهاته
الوجه السابع في جميع جهاته
الوجه الثامن في جميع جهاته
الوجه التاسع في جميع جهاته
الوجه العاشر في جميع جهاته
الوجه الحادي عشر في جميع جهاته
الوجه الثاني عشر في جميع جهاته
الوجه الثالث عشر في جميع جهاته
الوجه الرابع عشر في جميع جهاته
الوجه الخامس عشر في جميع جهاته
الوجه السادس عشر في جميع جهاته
الوجه السابع عشر في جميع جهاته
الوجه الثامن عشر في جميع جهاته
الوجه التاسع عشر في جميع جهاته
الوجه العشرون في جميع جهاته

حاصلها
بتمامه فيما لا ينقسم ولا ان يكون امرا
منقسمها في جهة واحدة فقط لا يستحال كونه محيطا للجسم
بكلية فهو اما منقسم في جهتين او في الجهات كلها وعلى الاول

الوجه الثاني عشر في جميع جهاته
الوجه الثالث عشر في جميع جهاته
الوجه الرابع عشر في جميع جهاته
الوجه الخامس عشر في جميع جهاته
الوجه السادس عشر في جميع جهاته
الوجه السابع عشر في جميع جهاته
الوجه الثامن عشر في جميع جهاته
الوجه التاسع عشر في جميع جهاته
الوجه العشرون في جميع جهاته

سطح عرضيا لا استحال الجوهري ولا يجوز
ان يكون حاله في المتمكن والا لا منتقل بانتقاله بل فيما يجوز
ويجب ان يكون مماس للسطح الظاهر من المتمكن في

جميع جهاته واللام يكن ماليا فهو السطح الباطن من الجسم
الحاوي للمماس للسطح الظاهر من المحوي وهذا مذاهب المشايخين
على الثاني يكون المكان بعدا منتقسما في جميع جهاته
سواء بالبعد الذي في الجسمين بنطبق احدهما على الآخر
سواء يافيه بكلية فذلك البعدي هو المكان اما ان يكون
امرا هو ما يشغله الجسم ومملؤه على سبيل التوهم وهذا مذاهب

الوجه الثاني عشر في جميع جهاته
الوجه الثالث عشر في جميع جهاته
الوجه الرابع عشر في جميع جهاته
الوجه الخامس عشر في جميع جهاته
الوجه السادس عشر في جميع جهاته
الوجه السابع عشر في جميع جهاته
الوجه الثامن عشر في جميع جهاته
الوجه التاسع عشر في جميع جهاته
الوجه العشرون في جميع جهاته

[illegible]

الاشي في نفس الامر والموجود فيها فيتسع واشرق
الاشي في الشئ الثاني ولا سبيل الى الثاني لانه لو وجد

المبعد مجردا عن النبوي كان بذاته غنيا عن المحل ولا كان

بذاته مفتقرا اليه وبذاتنا فاستحال افتقارنا به

لشي على وجه الافتقار وبذا خلف لانه مفتقر اليه في الوجود

ولقد بحث لانه موقوف على تماثل الابعاد المادية والمجردة

مع ان المادية اعراض والمجردة جواهر وعلى عدم الاستطاعة

بين الحاجة والغنى الذاتيين وكلاهما ممنوعان فحصل

في الحيز كل جسم فله حيز طبيعي قيل هذا ينتقض بالحس المحيط

فانه جسم وليس له حيز على تفسيره اي السطح الباطن

من الحاوي للماثل للسطح الظاهر من الجسم المحسوس او ليس

وراده جسم آخر نعم له وضع وحاذقة بالنسبة الى ما في

الاشي في الشئ الثاني ولا سبيل الى الثاني لانه لو وجد

المبعد مجردا عن النبوي كان بذاته غنيا عن المحل ولا كان

بذاته مفتقرا اليه وبذاتنا فاستحال افتقارنا به

لشي على وجه الافتقار وبذا خلف لانه مفتقر اليه في الوجود

ولقد بحث لانه موقوف على تماثل الابعاد المادية والمجردة

مع ان المادية اعراض والمجردة جواهر وعلى عدم الاستطاعة

بين الحاجة والغنى الذاتيين وكلاهما ممنوعان فحصل

في الحيز كل جسم فله حيز طبيعي قيل هذا ينتقض بالحس المحيط

فانه جسم وليس له حيز على تفسيره اي السطح الباطن

۳-۱، فرهنگ و نظم

و بعد از آن ملوک و اعیان
در حق او بیست و یک مرتبه بایستیدند و چون
بیت عن غیره طبعیه له و ان لم
ذکر ان ادعای و غیره کما حدیث است

من ان المكان عند القائلين
موجود عند من كان فيه بالتقدير

المكان عند هم قريب من
المتمكن كالارض المسورة وما

وهم المستغول بالمتخير الذي يوم
وكذا داخل الكوز للماء واما عند الشيخ

[illegible]

الجمهور من الحكماء فيما واحد وهو السطح الباطن من الحاوي
 للمماس للسطح الظاهر من المحوي اقول المفهوم من كلام
 الشيخ ان الحيز اعم من المكان حيث قال في موضع من ^{طبعيات}
 الشفاء لا جسم الا وبلحقه ان يكون له حيز اما مكانا واما وضع
 وترتيب وفي موضع آخر منها كل جسم فله حيز طبيعي فان كان ذا
 مكان كان حيزه مكانا لاننا لو فرضنا عدم تاثير القوا^س
 اي الامور الخارجية لكان في حيز معين بالضرورة وذلك
 الحيز اما ان يستحقه الجسم لذاته او لقاسره اي ادخارج
 وانما قسره بالقاسر بذاته اذ لو كان المراد منه ما كان
 تاثيره على خلاف مقتضى السطح لم يكن الترويد حاصرا
 للسبيل الى الثاني لاننا فرضنا عدم القوا^س فتعين الاول
 فاذا انما يستحقه لطبيعته اذ لا يمكن اسناد الى الجسمية

في قوله حيزه مكانا لاننا لو فرضنا عدم تاثير القوا^س اي الامور الخارجية لكان في حيز معين بالضرورة وذلك الحيز اما ان يستحقه الجسم لذاته او لقاسره اي ادخارج وانما قسره بالقاسر بذاته اذ لو كان المراد منه ما كان تاثيره على خلاف مقتضى السطح لم يكن الترويد حاصرا للسبيل الى الثاني لاننا فرضنا عدم القوا^س فتعين الاول فاذا انما يستحقه لطبيعته اذ لا يمكن اسناد الى الجسمية

المشتركة

المشتركة لان نسبتها الى الالحاد كلها على السوية
ولا الى السبوي لانها تابعة للجسمية في اقتضاء حيزها
على الاطلاق فتعين اسنادها الى امر داخل في مختص

به يعني الطبيعة وهو المطلوب فان قلت تأثير الفاعل
فيها ان كان من الامور الخارجية التي يفرط خلوه عنها
فلا نسلم انه عند تخلية مع طبعه يكون موجودا فضلا

عن ان يكون حاصل في مكان او متقضيا له وان لم
يكن منها جاز ان يكون حصوله في مكان معين من فاعله

فان الذين من لوازم وجود الجسم ولا يمكن تحقق التأثير
في وجود الشيء بدون تحقق التأثير فيما هو لازم وجوده
فكلمة الفاعل اذا اوجد الجسم في مكان معين
لا محالة قلت هذا وارد على القائل بان المكان هو البعد

منه

تقدیر کے لئے جس کو کتبہ کے لئے لکھا گیا ہے۔

وأما القائل بأنه هو السطح فله ان يمنع ان الالين من لوازم
 وجود الجسم في المحرور وأورد عليهما بان تخلية الجسم مع طبيعته
 وان كانت مملئة في الذهن نظر الى ذات الجسم لكننا جاز
 ان تكون مستحيمة بحسب نفس الامر فلا تمشي للاستدلال
 بها على ان للجسم مكانا طبيعيا بحسب نفس الامر بل على
 ان له مكانا طبيعيا على ذلك التقدير الذي لا يطاق
 الواقع ولا يجوز ان يكون للجسم ان طبيعيا ان لانه لو

كان له حيزان طبيعيان فاذا حصل في احد هما وخلي
مع طبعه فاما ان يطلب الثاني اولا فان طلب الثاني
يلزم ان لا يكون الحيز الاول الذي حصل فيه طبيعيا
لاننا ما رب عنه طالب لغيره وقد فرضنا طبعيا
وان لم يكن طالبا للثاني يلزم ان لا يكون الحيز الثاني

طوبى

جزء جسم خارجه و اجزاء جسمه
 جسم خارجه و اجزاء جسمه
 جسم خارجه و اجزاء جسمه

طبيعيا لانه ليس طالبا له حين ما غلبه وطبعه وقد فرضناه
 طبيعيا بسبب واورد عليه بان عدم الطلب للمكان
 الطبيعي بسبب انه وجد مكانا طبيعيا آخر لا يقدح في
 كون هذا المكان طبيعيا له فان طلب المكان انما يكون
 اذا لم يكن واجدا للمكان هو مطلوبه وقيل لشرح هذا
 الكلام لو وجد الجسم حيزان طبيعيان فاما ان يحصل
 فيهما معا او في احدهما او لا يحصل في بشي منهما والكل
 باطل اما الاول فظاهرا واما الثاني فلما ذكره المصنف
 روح الثالث فلا شرح اما ان لا يكون على سمت الحيزين
 او يكون عليه واما ان يتوسط بينهما او يقع منهما في
 جهة فعل الاولى يلزم ميله طبيعا الى جهة من مختلفين
 وهو محال وعلى الثالث تميل الى جهة طبيعا فاذا حصل

ان لم يلزم ميله الى جهة واحدة في حيز واحد لا يكون حيزا طبيعيا

او حيزا كونه على سمت الحيزين

او لا يكون على سمت الحيزين ويكون في جهة من جهتيهما

او يقع منهما فرجة

الى اقدمها عاد الى القسم الثاني وقد تبين بطلانه
 القول لا حاجة للاهتمام بكلام المصنف على هذا التطويل
 فان محصله انه لو كان لجوهر واحد جنس ان طبيعيا لا يمكن
 حصوله في احد هاتين التالين باطلا فيلزم على تقدير وقوعه
 الخلف فكذا المقدم فصل في المشكل كل جسم فله شكل طبيعي
 لكن كل جسم متناه وكل متناه فهو مشكل وكل مشكل
 فله شكل طبيعي فكل جسم فله شكل طبيعي اما ان كل جسم
 متناه فلما هو اما ان كل متناه فهو مشكل فله شكل طبيعي
 بحد واحد او بحدين فيكون متشكلا قدما فيه فله شكل
 وانما قلنا ان كل مشكل فله شكل طبيعي لاننا لو فرضنا
 ارتفاع القواسم اعي الامور الخارجية لكان على شكل
 معين وذلك الشكل اما ان يكون لطبيعية او لقاسم

و هو ان يكون له احد هاتين التالين
 فيكون له شكل طبيعي
 و هو ان يكون له احد هاتين التالين
 فيكون له شكل طبيعي

السبيل الى الثاني لانا قد فرضنا عدم القواسم فان

هو عن طبيعته وهو المطلوب. ^{او لم يحصل الا بالبرهان} ورد عليه ان تشكل

الجسم توقف على تناسلي ابعاده ولا شك ان طبيعة

الجسم لا تقتضي تناسلي ابعاده ولا تستلزمه من حيث

هي وما يعبر عن الشيء هو البساطة ليست مستندة الى

خاصة ولا لازمة له من حيث هو لا يكون عارضا له لذاته

وهذا ابعينه واراد في المكان بمعنى السطح فان حصول

الجسم موقوف على وجود جسم حاو وهو امر غريب

قطعا بخلاف المكان بمعنى المبدأ فان حصول الجسم

فيه موقوف على حصوله وهو وان لم يستند الى ذات

الجسم لكنه لازم له من حيث هو مفصل في الحركة والسكون

اما الحركة فهي الخروج من القوة الى الفعل على سبيل التدرج

هذا القول لا ينافي مع ما تقدم من ان الجسم لا يتوقف على ابعاده
بل يتوقف على طبيعته وهو المطلوب. ^{او لم يحصل الا بالبرهان} ورد عليه ان تشكل
الجسم توقف على تناسلي ابعاده ولا شك ان طبيعة
الجسم لا تقتضي تناسلي ابعاده ولا تستلزمه من حيث
هي وما يعبر عن الشيء هو البساطة ليست مستندة الى
خاصة ولا لازمة له من حيث هو لا يكون عارضا له لذاته
وهذا ابعينه واراد في المكان بمعنى السطح فان حصول
الجسم موقوف على وجود جسم حاو وهو امر غريب
قطعا بخلاف المكان بمعنى المبدأ فان حصول الجسم
فيه موقوف على حصوله وهو وان لم يستند الى ذات
الجسم لكنه لازم له من حيث هو مفصل في الحركة والسكون
اما الحركة فهي الخروج من القوة الى الفعل على سبيل التدرج

هذا القول لا ينافي مع ما تقدم من ان الجسم لا يتوقف على ابعاده
بل يتوقف على طبيعته وهو المطلوب. ^{او لم يحصل الا بالبرهان} ورد عليه ان تشكل
الجسم توقف على تناسلي ابعاده ولا شك ان طبيعة
الجسم لا تقتضي تناسلي ابعاده ولا تستلزمه من حيث
هي وما يعبر عن الشيء هو البساطة ليست مستندة الى
خاصة ولا لازمة له من حيث هو لا يكون عارضا له لذاته
وهذا ابعينه واراد في المكان بمعنى السطح فان حصول
الجسم موقوف على وجود جسم حاو وهو امر غريب
قطعا بخلاف المكان بمعنى المبدأ فان حصول الجسم
فيه موقوف على حصوله وهو وان لم يستند الى ذات
الجسم لكنه لازم له من حيث هو مفصل في الحركة والسكون
اما الحركة فهي الخروج من القوة الى الفعل على سبيل التدرج

هذا القول لا ينافي مع ما تقدم من ان الجسم لا يتوقف على ابعاده
بل يتوقف على طبيعته وهو المطلوب. ^{او لم يحصل الا بالبرهان} ورد عليه ان تشكل
الجسم توقف على تناسلي ابعاده ولا شك ان طبيعة
الجسم لا تقتضي تناسلي ابعاده ولا تستلزمه من حيث
هي وما يعبر عن الشيء هو البساطة ليست مستندة الى
خاصة ولا لازمة له من حيث هو لا يكون عارضا له لذاته
وهذا ابعينه واراد في المكان بمعنى السطح فان حصول
الجسم موقوف على وجود جسم حاو وهو امر غريب
قطعا بخلاف المكان بمعنى المبدأ فان حصول الجسم
فيه موقوف على حصوله وهو وان لم يستند الى ذات
الجسم لكنه لازم له من حيث هو مفصل في الحركة والسكون
اما الحركة فهي الخروج من القوة الى الفعل على سبيل التدرج

قيل بانه ان الشيء الموجود لا يجوز ان يكون بالقوة من
 جميع الوجوه والا لكان وجوده بالقوة فيلزم ان لا يكون موجودا
 وقد فرضناه موجودا ينفك فهو اما بالفعل من جميع الوجوه
 وهو الموجود الكامل الذي ليس له كمال متوقع كالباري
 عز اسمه والعقول او بالفعل من بعض الوجوه والقوة
 من بعضها فمن حيث انه بالقوة لو خرج من القوة بالفعل
 فذلك الخروج اما ان يكون دفعة واحدة وهو الكون والفساد
 كانقلاب الماء هو او فان الصورة الهوائية كان للماء
 بالقوة فخرجت منها الى الفعل دفعة او على التدرج
 فهو الحركة اقول فينه بحث اما ولا فلا يحصل لنفسه صفات
 لم تكن لها فلما خرج من القوة الى الفعل باعتبار تلك
 الصفات ولا يسمى ذلك الخروج حركة ولا كوناً ولا

الى

كانت

وجرى به ان هذا التعريف للقدرة هو كقولنا ان الشيء
 قد يكون له صورة
 لان الصورة
 والصفات
 واما ما

فيكون هو الذي لا يتغير
فيكون هو الذي لا يتغير
فيكون هو الذي لا يتغير

واما ثانيا فلان الانتقال في الجدة والفعل والانتقال

والمتى ادفعي عند بعضهم مع انه لا يسمى اكونا ولا فسادا

قال ارسطو الحركة قد يطلق على كون البحث في اي

جدة من حدود المسافة يفرض لا يكون هو قبل ان الوصول

اليه ولا بعده حاصل فيه ويسمى الحركة بمعنى التوسط

وهي صفة شخصية موجودة في الخارج دفعة مستمرة الى

المنتهي تستلزم اختلاف نسبة المتحرك الى حدود

المسافة فهي باعتبار ذاتها مستمرة وباعتبار نسبتها

الى تلك الحدود مستتالة فباستمرار ما وسيلنا تفاعل

في الخيال امر اهمستد اغيرة قار يطلق عليه الحركة بمعنى

القطع فانه لما ارتسم نسبة المتحرك الى الجزء الثاني

في الخيال قبل ان تنزل نسبة الى الجزء الاول عنه في

بجسم متحرك في نفس المكان
 بجسم متحرك في نفس المكان
 بجسم متحرك في نفس المكان

امر متد منطبق على المسافة كما يحصل من القطرة النازلة
 والشعلة الجارية امر متد في المحس المشترك فيرى لذلك
 خطا او دائرة والحركة بهذا المعنى لا وجود لها في التوهم
 لان المتحرك مالم يصل الى المنتهى لم توجد الحركة بتمامها
 اذا وصل فقد انقطعت الحركة واما السكون فهو عدم
 الحركة عما من شأنه ان يتحرك فالجودات خرجت عنه
 لانها غير متحركة ولا ساكنة اذ ليس من شأنها الحركة
 والتقابل العدم والملكة وقيل ان السكون هو الاستقرار
 زمانا فيما يقع فيه الحركة فالتقابل بينهما تقابل التضاد
 وكل جسم متحرك فله محرك غير الجسمية اذ لو تحرك الجسم
 بما هو جسم لكان كل جسم متحركا على الدوام والتالي
 كاذب فالمقدم مثله ثم الحركة باعتبار مقولتي فيهما

لا يجوز ان يكون الجسم متحركا في نفس المكان

والمحرك هو الذي يتحرك به الجسم
 اذ لا بد من ان يكون له مكان اخر
 الا ان كان الجسم متحركا في نفس المكان
 لم يكن له محرك

فالمحرك هو الذي يتحرك به الجسم
 اذ لا بد من ان يكون له مكان اخر
 الا ان كان الجسم متحركا في نفس المكان
 لم يكن له محرك

على اربعة اقسام فمعنى وقوع الحركة في مقولة هو ان
الموضوع يتحرك من نوع تلك المقولة الى النوع آخر منها

او من صنف الى صنف او من فرد الى فرد حركة في الكرم
كالنمو وهو ان ياتى حجم الاجزاء الاصلية للجسم ينقسم اليه
ويداخله في جميع الاقطار على نسبة طبيعية بخلاف

السمن والورم فانه زيادة في الاجزاء الزائدة والاعضاء

الاصلية في بعض الحيوانات هي المتولدة من المنى كالعظم

والعصب والرباط والزائدة فيه هي المتولدة من شلال الدم

والشحم والسمن والذبول هو انتقاص حجم الاجزاء

الاصلية للجسم ينقسم عنه في جميع الاقطار على

نسبة طبيعية بخلاف النزال فانه انتقاص عن

الاجزاء الزائدة وقد عده العلامة في شرح الفاضل

طبيب الملك الازدهار

^{في الزوال كسيرة}
^{في الزوال كسيرة}
^{في الزوال كسيرة}
 السمن والنزال ايضا من اقسام الحركة الكمية ومنها
 بحث اذا الحركة في مقولة تستدعي امرا واحدا بعينه تتوار
 عليه افراد تلك المقولة وظاهر ان افراد المقدار في النمو
 والذبول لا تتوارد على شئ واحد بعينه لان المقدار
 الكبير في النمو لم يعرض لما كان له المقدار الصغير بل المقدار
 الكبير انما يعرض لما كان له المقدار الصغير مع امر آخر
 منظم اليه وهذا المجموع غير ما كان له المقدار الصغير سواء
 صار متصلا واحدا او لا وكذا المقدار الصغير في الذبول
 لم يعرض لما كان له المقدار الكبير بل المقدار الصغير
 انما يعرض لجزء ما كان له المقدار الكبير فحالا المقدار في
 الكبير والصغير في حالتي النمو والذبول متغايران فليس
 من الحركة الكمية وكذا الحال في السمن والنزال فتخرج في

الكمية

المتغير

التخالخل والتكاثف وادراوا بالتخالخل بهما ان يزيد
 مقدار الجسم من غير ان ينظم اليه غيره وبالتكاثف
 ان ينقص مقدار الجسم من غير ان يفصل عنه جزء وقد
 يطلق التخالخل على الانتعاش وهو ان يتباعد الاجزاء
 ويدخلها جسم غريب كالقطن المنقوش والتكاثف
 على الاندماج وهو ان يتقارب الاجزاء بحيث يخرج ما بينها
 من الجسم الغريب كالقطن الملفوف بعد نفثه وقده
 يطلقان على اربعة القوام وعظمت وماد على تحقيقها
 ان القادرة الضيقة ^{كالماء} الراس اذ كبت على الماء فلا
 يدخلها الماء في اذ انصبت مصا قويا ثم كبت عليه دخلها
 وما ذلك بخلاف حدث فيها بالمص لا متناعه بل لان المص
 اخرج بعض الهواء وحدث في الهواء الباقي تخالخلا فأكبر

ويحدث ذلك بالاصح كبت الماء في المص وهو اخرج ثم كبت على ما في المص

انما ان كان في موضعين

اجزاء مكانه لو كان له مكان ويلزم كله مكانه فقد اختلف

نسبة اجزائه الى اجزاء مكانه على التسديد ج اقول ههنا يجب

اذ قد علم فيما سبق ان الحركة في الوضع هي الانتقال من

وضع الى آخر ندوبا ولا نسلم ان ذلك الانتقال مخم

فيما ذكره فان القائم اذا تعدى ينقل من وضع الى وضع

مع انه لا يتحرك على الاستدارة وثبتت الحركة الاينية له

لا ينافي ذلك والاطهر ان الحركة واقعة في بواقي مقولات

العرضي ايضا اما الاضافة فلان اذا فرض ان الماء اشد

سخونة من ماء آخر وتحرك في الكيف حتى اصد سخونة

اضعف من سخونة الآخر فان هذا الماء قد انتقل من نوع

من الاضافة اعني الاشدية الى النوع اضعف منها اعني

الاضعفية انتقالا توجبيا وكذلك اذا كان الجسم

الاجزاء مكانه لو كان له مكان ويلزم كله مكانه فقد اختلف

نسبة اجزائه الى اجزاء مكانه على التسديد ج اقول ههنا يجب

اذ قد علم فيما سبق ان الحركة في الوضع هي الانتقال من

وضع الى آخر ندوبا ولا نسلم ان ذلك الانتقال مخم

انما ان كان في موضعين
اجزاء مكانه لو كان له مكان ويلزم كله مكانه فقد اختلف
نسبة اجزائه الى اجزاء مكانه على التسديد ج اقول ههنا يجب
اذ قد علم فيما سبق ان الحركة في الوضع هي الانتقال من
وضع الى آخر ندوبا ولا نسلم ان ذلك الانتقال مخم
فيما ذكره فان القائم اذا تعدى ينقل من وضع الى وضع
مع انه لا يتحرك على الاستدارة وثبتت الحركة الاينية له
لا ينافي ذلك والاطهر ان الحركة واقعة في بواقي مقولات
العرضي ايضا اما الاضافة فلان اذا فرض ان الماء اشد
سخونة من ماء آخر وتحرك في الكيف حتى اصد سخونة
اضعف من سخونة الآخر فان هذا الماء قد انتقل من نوع
من الاضافة اعني الاشدية الى النوع اضعف منها اعني
الاضعفية انتقالا توجبيا وكذلك اذا كان الجسم

اجزاء مكانه لو كان له مكان ويلزم كله مكانه فقد اختلف
نسبة اجزائه الى اجزاء مكانه على التسديد ج اقول ههنا يجب
اذ قد علم فيما سبق ان الحركة في الوضع هي الانتقال من
وضع الى آخر ندوبا ولا نسلم ان ذلك الانتقال مخم
فيما ذكره فان القائم اذا تعدى ينقل من وضع الى وضع
مع انه لا يتحرك على الاستدارة وثبتت الحركة الاينية له
لا ينافي ذلك والاطهر ان الحركة واقعة في بواقي مقولات
العرضي ايضا اما الاضافة فلان اذا فرض ان الماء اشد
سخونة من ماء آخر وتحرك في الكيف حتى اصد سخونة
اضعف من سخونة الآخر فان هذا الماء قد انتقل من نوع
من الاضافة اعني الاشدية الى النوع اضعف منها اعني
الاضعفية انتقالا توجبيا وكذلك اذا كان الجسم

في مكان اعلى ثم تحرك في الايمن حتى صار في مكان اسفل
 او كان اصغر مقداراً من جسم آخر ثم يتحرك في اليمين حتى
 صار اعظم مقداراً منه او كان على الاشرف او ضاعه
 ثم تحرك منه الى وضع هو اخر او ضاعه فقد انتقل
 الجسم من هذه الصور ابقياً من اضافته الى اخرى تدركها
 واما الملك فلان العائمة اذا تحركت الى النزول او
 الصعود فلا شك انه يتغير هيئة احاطتها بالترج
 تبعاً لكتبتها في الايمن اما بالفعل والانفعال فلانه اذا تحرك
 الجسم من سخونة الى اشد منها بالتدريج تحرك
 من سخن الى سخن اقوى منه كذلك واذا زاد الاستعداد
 في قابل السخونة اشد السخين وقال الشيخ في
 الشفاء يشبه ان يكون الانتقال في متى دفعياً

الانتقال

الانتقال من سنة الى سنة ومن شهر الى شهر
يكون دفعة وذلك لان اجزاء الزمان متصل بعضها
ببعض والفصل المشترك بينهما هو الآن فاذا الرض
زمانه يشتركان في آن فقبل ذلك الآن يستمر للموضوع
منه بالقياس الى الزمان الاول وبعده يستمر له متناه
بالقياس الى الزمان الثاني وذلك الآن نهاية وجود الاول
وبداية حصول الثاني فلا تدريج في الانتقال وبرد عليه ان
الفاصل بين اجزاء المسافة محدود وغير منقسمه فيكون الانتقال
من بعض تلك الاجزاء الى بعض دفعيا ايضا ولكن اذا
فرض مكانان بينهما مسافة منقسمة كان الانتقال من
احدهما الى الاخر تدريجيا فكذلك الحال في الانتقال من زمان
الى زمان آخر بينهما زمان كالبحر والمغرب مثلا فان يكون

